

# CARACTÉRISATION DES PROPRIÉTAIRES FORESTIERS AU QUÉBEC

Rapport final  
Décembre 2025



G R O U P E  
**AGÉCO**

Photo libre de droits

# ÉQUIPE DE PROJET

---

## Coordination

- Vincent Miville, Fédération des Producteurs Forestiers du Québec
- Patrick Cartier, Fédération des Producteurs Forestiers du Québec
- Camille Bonhomme, Fédération des Producteurs Forestiers du Québec

## Équipe de réalisation

- Isabelle Charron, Chargée de mandat
- Camille Payant, Analyste
- Simon Nadeau, Contrôle-qualité enquête

## Comité de suivi

- Vincent Miville, Fédération des Producteurs Forestiers du Québec
- Patrick Cartier, Fédération des Producteurs Forestiers du Québec
- Solange Nadeau, Ressources Naturelles Canada
- Maude Flamand-Hubert, Université Laval
- Anthony Bolduc, Ministère des Ressources Naturelles et des Forêts
- Laurence Saucier, Ministère des Ressources Naturelles et des Forêts
- Jolyane Arbour, Ministère des Ressources Naturelles et des Forêts

## Partenaire financier:

**Ressources naturelles  
et Forêts**

Québec 

Comment citer ce rapport: Groupe AGÉCO, 2025, Caractérisation des propriétaires forestiers au Québec, Rapport produit pour le compte de la Fédération des Producteurs Forestiers du Québec et du Ministère des Ressources Naturelles et des Forêts du Québec

# TABLE DES MATIÈRES

---

1.	Contexte et objectifs .....	6
2.	Résultats de l'enquête	
	2.1 Profil des propriétaires forestiers .....	10
	2.2 Activités de récolte .....	19
	2.3 Aménagement forestier .....	26
	2.4 Financement, soutien et réglementation .....	35
	2.5 Intentions et perspectives .....	44
3.	Pistes de réflexion ou d'action .....	50
4.	Annexes	
	Annexe 1 Approche méthodologique .....	55
	Annexe 2 Résultats régionaux 2025.....	67
	Annexe 3 Croisements de certaines variables clés .....	129
	Annexe 4 Comparaison des résultats avec ceux de 2012 .....	167
	Annexe 5 Questionnaire .....	181

# LISTE DES FIGURES (1 DE 2)

---

## 2.1 Profil des propriétaires forestiers

Superficie forestière détenue par les propriétaires forestiers québécois .....	12
Type de propriété du boisé .....	12
Genre des répondants .....	13
Plus haut niveau de scolarité complété des propriétaires forestiers québécois .....	13
Âge moyen des propriétaires forestiers québécois .....	14
Occupation principale des propriétaires forestiers québécois .....	14
Mode d'acquisition du premier boisé .....	15
Durée de possession du lot boisé .....	15
Distance avec le plus proche boisé et le lien de résidence .....	16
Fréquence des visites du boisé par les propriétaires forestiers québécois .....	16
Revenu annuel familial (avant impôt) des propriétaires forestiers québécois .....	17
Proportion du revenu familial (avant impôt) provenant de la forêt .....	17
Motivations des propriétaires forestiers québécois de posséder un lot boisé .....	18

## 2.2 Activités de récolte

Proportion des propriétaires forestiers québécois réalisant des activités de récolte (5 dernières années) .....	21
Motivations des propriétaires forestiers québécois qui récoltent ou font récolter du bois .....	22
Récolte de bois de chauffage en 2024 chez les propriétaires forestiers québécois .....	23
Récolte de bois pour la mise en marché au cours des 5 dernières années chez les propriétaires forestiers québécois .....	24
Mécanisation de la récolte de bois chez les propriétaires forestiers québécois .....	25
Intervenants participants à la récolte de bois chez les propriétaires forestiers québécois .....	25

# LISTE DES FIGURES (2 DE 2)

---

## 2.3 Aménagement forestier

Proportion des propriétaires forestiers québécois réalisant des activités d'aménagement forestier, autre que la récolte de bois (5 dernières années) .....	28
Intervenants participant à la planification et réalisation des travaux d'aménagement forestier chez les propriétaires forestiers québécois .....	29
Possession d'un plan d'aménagement par les propriétaires forestiers québécois et évaluation de son utilité relative .....	30
Motivations des propriétaires forestiers québécois qui n'ont pas aménagé leur boisé dans les dernières années .....	31
Perception des propriétaires forestiers québécois quant à différentes activités d'aménagement .....	32
Impact des perturbations naturelles sur les lots boisés des propriétaires forestiers québécois dans les 5 dernières années .....	33
Préoccupations des propriétaires forestiers québécois quant à la gestion de leur boisé .....	34

## 2.4 Financement, soutien et réglementation

Raisons des propriétaires forestiers québécois pour ne pas utiliser les programmes de soutien financier à l'aménagement forestier .....	37
Proportion des propriétaires forestiers québécois affirmant avoir réduit leurs activités d'aménagement en raison des réglementations municipales sur l'abattage d'arbres et la protection du couvert forestier .....	38
Raisons pour lesquelles les propriétaires forestiers québécois n'ont pas participé à ces consultations publiques .....	39
Niveau de connaissance avec des concepts clés liés à la gestion d'un boisé .....	40
Connaissances par les propriétaires forestiers québécois des mesures de soutien qui leur sont destinés .....	41
Sources d'informations consultées avant une prise de décision relative au lot boisé .....	42
Sources d'informations utilisées pour acquérir des connaissances sur la forêt .....	42
Mesure dans laquelle une diminution de la taxe foncière par la municipalité peut encourager à demeurer ou devenir un producteur forestier reconnu .....	43

## 2.5 Intentions et perspectives

Intention des propriétaires forestiers québécois pour leur boisé dans les 5 prochaines années .....	46
Intentions de réaliser des activités d'aménagement au cours des prochaines années .....	47
Facteurs qui pourraient convaincre les propriétaires forestiers québécois de faire plus de travaux en forêt .....	48
Modifications aux pratiques d'aménagement envisagées par les propriétaires forestiers québécois en raison des changements climatiques .....	49



## CONTEXTE ET OBJECTIFS

# CONTEXTE

---

- La Fédération des producteurs forestiers du Québec (FPFQ) a pris en charge, avec l'appui de ses partenaires gouvernementaux, la réalisation d'une enquête pour mieux comprendre le profil et les besoins des propriétaires forestiers québécois. Un tel exercice ayant été mené il y a plus de dix ans, le temps était venu d'actualiser le portrait. La connaissance de cette évolution est particulièrement importante pour permettre à la FPFQ et autres organisations œuvrant en forêt privée de développer une offre de services répondant aux attentes des propriétaires forestiers, au gouvernement d'innover sur la manière de soutenir dans la mise en valeur des boisés et surtout de mieux comprendre les enjeux préoccupant les propriétaires et producteurs forestiers.
- La FPFQ a mandaté le Groupe AGÉCO afin de déployer un sondage avec une méthodologie permettant d'atteindre des résultats représentatifs, satisfaisants sur le plan statistique (à échelle provinciale et régionale<sup>1</sup>) tout en gardant un équilibre avec les capacités budgétaires disponibles. L'approche méthodologique détaillée est présentée à l'annexe 1.
  - Sur la population totale de 162 250<sup>2</sup> propriétaires forestiers détenant plus de 4 ha dénombrés en 2023 au Québec, 6 106 ont ainsi été sollicités par voie postale dans les différentes régions couvertes. Parmi ce nombre, 934 questionnaires valides ont été analysés.
  - Une pondération des résultats provinciaux a été réalisée afin de donner le poids réel aux résultats de chacune des régions selon leur importance relative au sein de la population totale.
  - Les résultats régionaux sont présentés à l'annexe 2. Aucune analyse ou explication sur les résultats observés n'est proposée (ex. similitudes ou écarts des résultats entre certaines régions) . L'objectif est de fournir un matériel de base aux acteurs régionaux pour de futures interventions ou actions auprès de leurs propriétaires forestiers en matière de formation, accompagnement, qui pourraient mieux répondre à certains besoins ou profils observés à échelle régionale. Ces résultats permettront également d'alimenter les Plans de protection et de mise en valeur des forêts privées (PPMV) des différentes agences régionales de mise en valeur des forêts privées.

1. La marge d'erreur à l'échelle du Québec est de 3% 19 fois sur 20, et oscille entre 10 à 15% à échelle régionale selon le taux de participation obtenue dans chacune des agences régionales.

2. Notez bien que cette population diffère légèrement de celle généralement véhiculée (162 900) en raison de l'arrondissement des résultats régionaux.

# OBJECTIFS

## Cette étude vise à répondre aux objectifs suivants:

- Brosser le portrait des propriétaires forestiers selon certaines dimensions sociodémographiques (ex. âge, scolarité, nombre d'années comme propriétaire) et types d'entreprise (ex. superficies, modèle d'affaires);
- Documenter les motivations et comportements des propriétaires forestiers québécois quant à la gestion de leurs boisés, notamment en ce qui a trait à l'aménagement forestier, de même que leurs besoins d'accompagnement ou de formation;
- Évaluer l'impact de l'évolution sociodémographique sur les futures activités des propriétaires forestiers
- Lorsque pertinent, souligner des évolutions particulières par rapport au portrait documenté en 2012 .

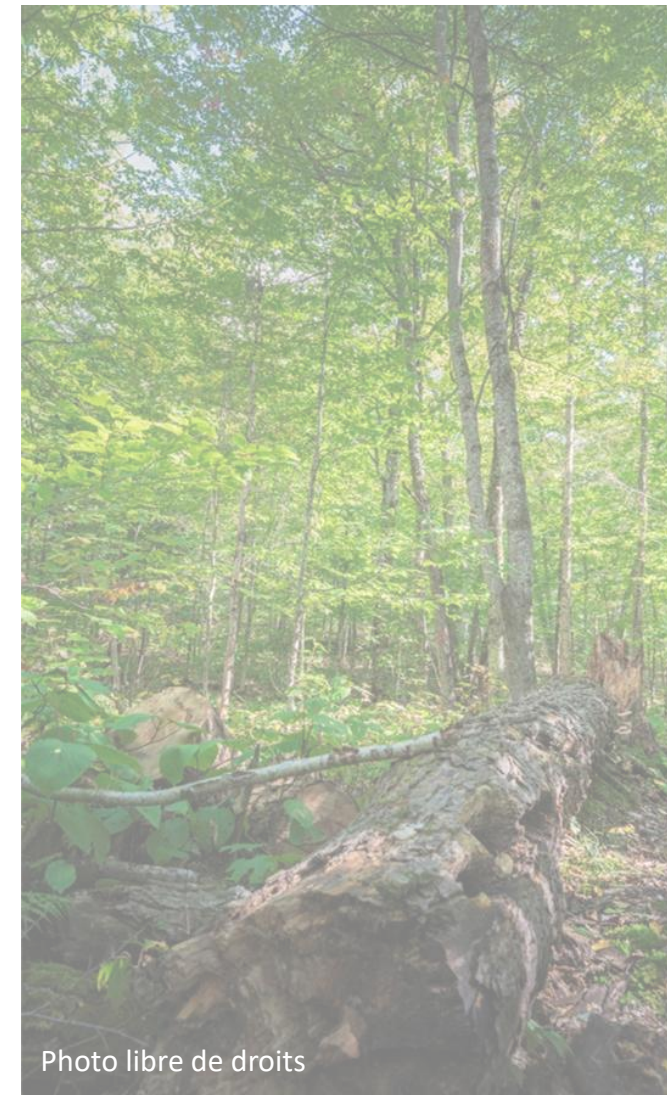


Photo libre de droits

Photo libre de droits

### Notes méthodologiques :

1. Le nombre de répondants (n) est systématiquement indiqué dans les figures. Il peut varier de l'échantillon de base (n = inférieur à 934) selon différentes situations décrites dans l'annexe méthodologique à l'annexe 1; l'une des principales raisons étant la non-admissibilité de répondants à certaines questions s'ils n'avaient pas mis en marché du bois de manière active dans les récentes années.
2. Certaines données sont comparées aux résultats de l'enquête réalisée en 2012. Ces comparaisons sont soulignées dans les tableaux ou graphiques. Pour faciliter la lecture :
  - A. Une **flèche** indique une variation d'au moins 5 points de pourcentage par rapport à 2012. Lorsqu'une telle différence est soulignée, les résultats de 2012 sont présentés à l'annexe 4.
  - B. Le symbole « + » signale une nouvelle question qui n'existait pas dans l'enquête précédente.
  - C. Une **étoile** indique qu'une question similaire avait été posée en 2012, mais que sa formulation ou ses choix de réponse étaient différents, ce qui rend la comparaison moins fiable.
  - D. Sauf exception, aucune analyse ou explication des tendances observées entre 2012 et 2025 n'est réalisée dans le présent rapport. L'objectif est de fournir un matériel de base pour de futures études ou recherches qui s'intéresseraient à comprendre cette évolution de plus d'une décennie dans le profil des propriétaires forestiers.



Photo libre de droits



## RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE

### 2.1 PROFIL DES PROPRIÉTAIRES FORESTIERS SONDÉS

## RÉSUMÉ DE LA SECTION



Photo libre de droits

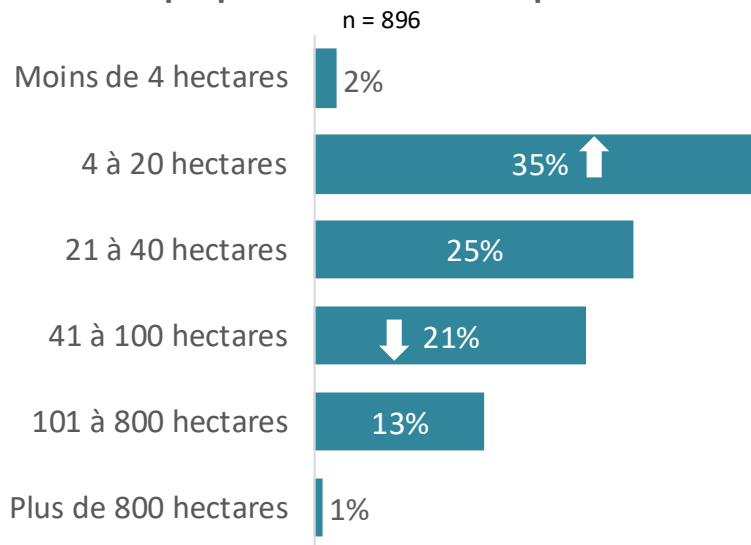
- Plus de la moitié des propriétaires forestiers québécois **possède seul son boisé**, alors qu'un cinquième est copropriétaire avec son ou sa partenaire de vie.
- Il s'agit surtout d'**hommes, retraités**, de **plus de 64 ans**, possédant l'équivalent d'un **diplôme collégial ou moins**. Environ 15% des propriétaires sont des **producteurs agricoles et/ou forestiers ou des travailleurs forestiers**.
- Près de la moitié des répondants ont **acquis leur premier boisé d'un membre de la famille**; l'acquisition s'est majoritairement faite il y a **plus de 20 ans**.
- La distance entre le plus proche boisé et le lieu de résidence **varie** beaucoup d'un propriétaire à l'autre, mais de façon générale, ils visitent leur boisé **plusieurs fois par année**.
- Près du  $\frac{3}{4}$  des propriétaires sondés disent ne tirer **aucun revenu** de leur forêt.
  - Soulignons cependant que 80% de ces derniers détiennent **entre 4 et 100 hectares** de forêt.
  - Leurs principales raisons de posséder des boisés sont **l'accès à un milieu naturel pour le plaisir et pour le protéger et d'aménager une forêt pour le plaisir**.
- Notons que la majorité des propriétaires forestiers ont, au cours des 5 dernières années, récolté du bois de chauffage ou du bois de sciage pour leurs propres besoins ; bien que non monétisée, cette récolte à des fins personnelles a une valeur (cf. section 2.2).

# SUPERFICIE FORESTIÈRE DÉTENUE ET TYPE DE PROPRIÉTÉ

- Un tiers des propriétaires sondés possèdent entre 4 et 20 hectares de boisés, tandis qu'un quart possèdent entre 21 et 40 hectares, et près d'un autre quart entre 41 et 100 hectares
  - 14% des répondants possèdent plus de 100 hectares de boisé
- Plus de la moitié des répondants possèdent leur boisé seul, alors qu'un sur cinq est copropriétaire avec un ou une partenaire de vie
  - Un peu plus de 10% possèdent le boisé en société/entreprise, et une proportion similaire avec un ou des membres de la famille

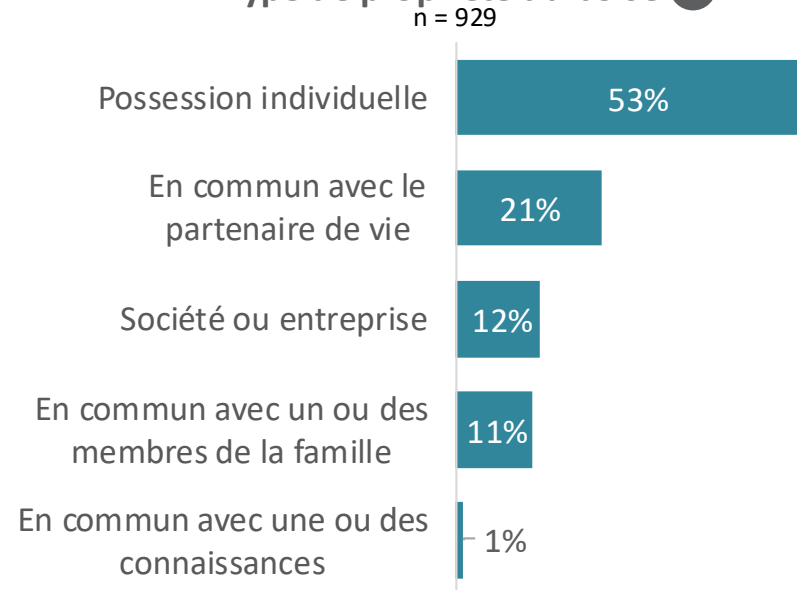
Les propriétaires sondés détiennent en moyenne 64 ha de boisé, comparativement à 36 ha selon les données générales sur la forêt privée (excluant les propriétés de plus de 800 ha). En appliquant la même exclusion, la moyenne de l'étude passe à 54 ha, ce qui demeure plus élevé. Une hypothèse expliquant cet écart est probablement que les plus grands propriétaires sont plus actifs et ainsi plus enclins à répondre à un sondage à ce sujet.

Superficie forestière détenue par les propriétaires forestiers québécois



Note: Bien que l'étude visait les propriétaires de plus de 4 hectares de boisé pour bâtir l'échantillon d'enquête, 2 % des répondants ont indiqué posséder une superficie inférieure. Cette situation pourrait être attribuable à une mise à jour inadéquate de la base de données de contacts ou une connaissance inadéquate de la superficie détenue par le propriétaire.

Type de propriété du boisé +

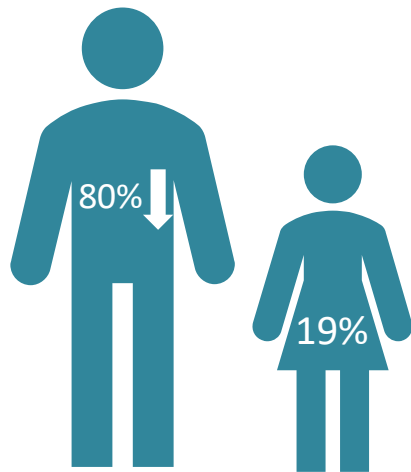


Note: L'analyse du type de propriété pourrait sous-estimer les boisés en possession partagée. En effet, les répondants étaient limités à une seule option de réponse dans le questionnaire. Toutefois, dans la version papier du questionnaire, certains ont précisé qu'ils possédaient seuls une partie du boisé, et qu'une autre partie était détenue avec quelqu'un d'autre.

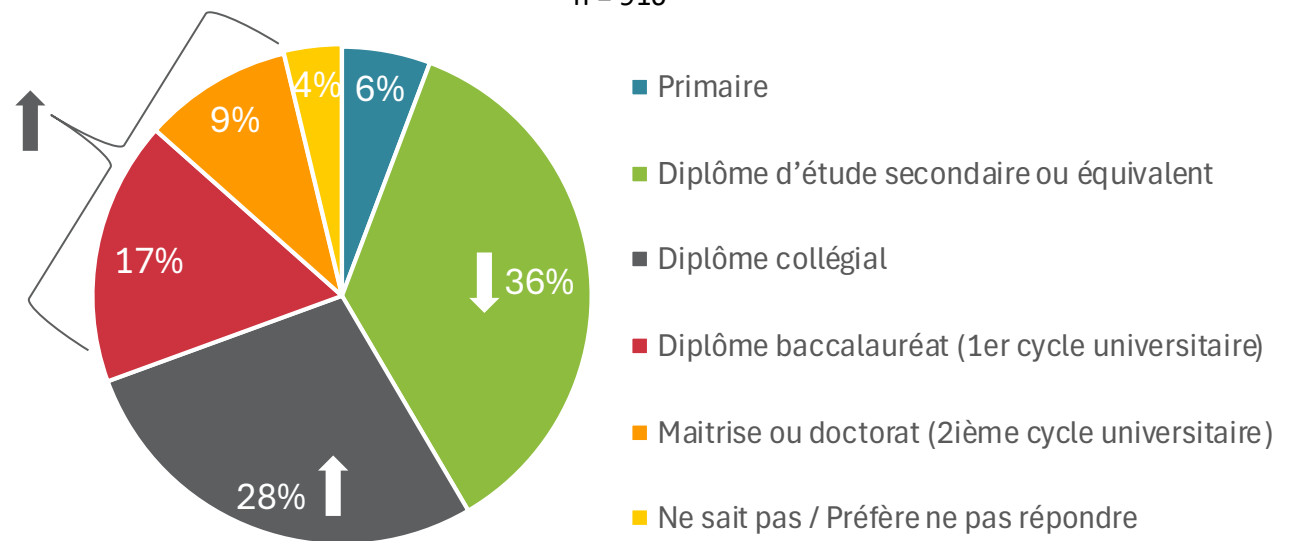
# GENRE ET SCOLARITÉ

- La grande majorité (80%) des propriétaires forestiers québécois sont des hommes
- Plus du tiers a un diplôme d'étude secondaire (ou équivalent) alors qu'un peu plus du quart a un diplôme collégial

Genre des répondants  
n = 910



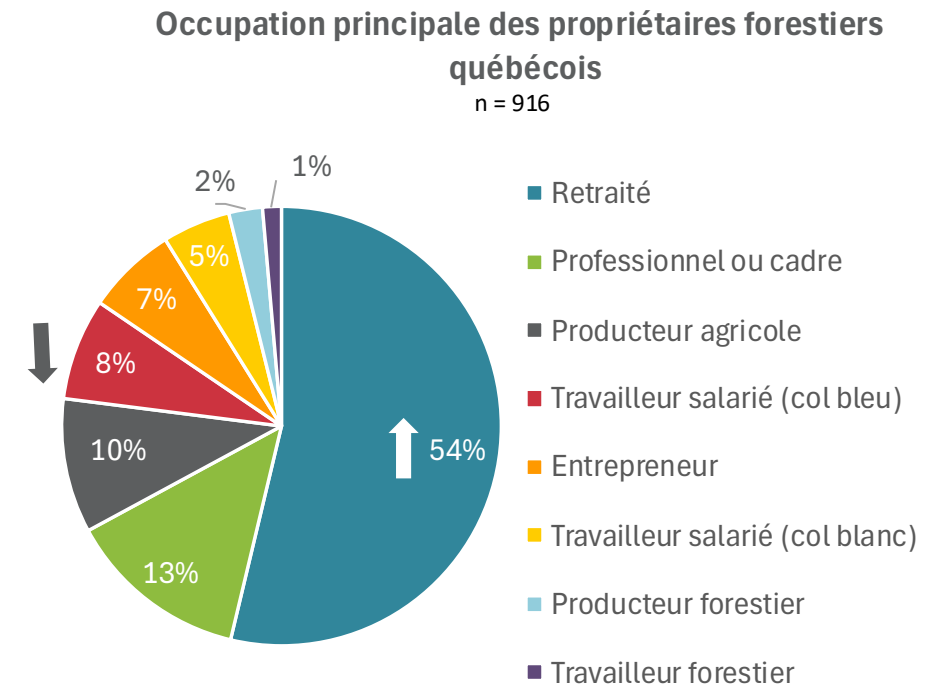
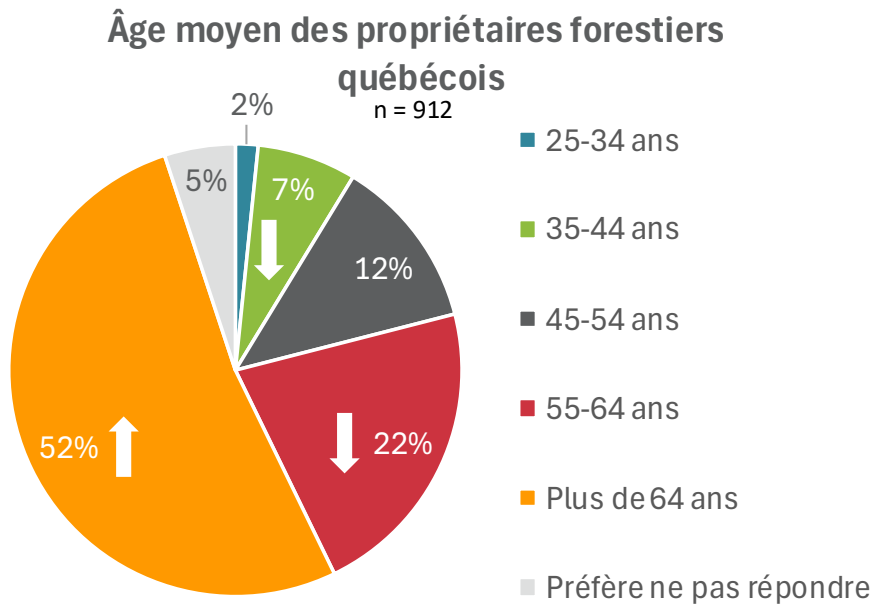
Plus haut niveau de scolarité complété des propriétaires forestiers québécois  
n = 916



Note: 1% des propriétaires forestiers sondés ont préféré ne pas répondre

# ÂGE ET OCCUPATION PRINCIPALE

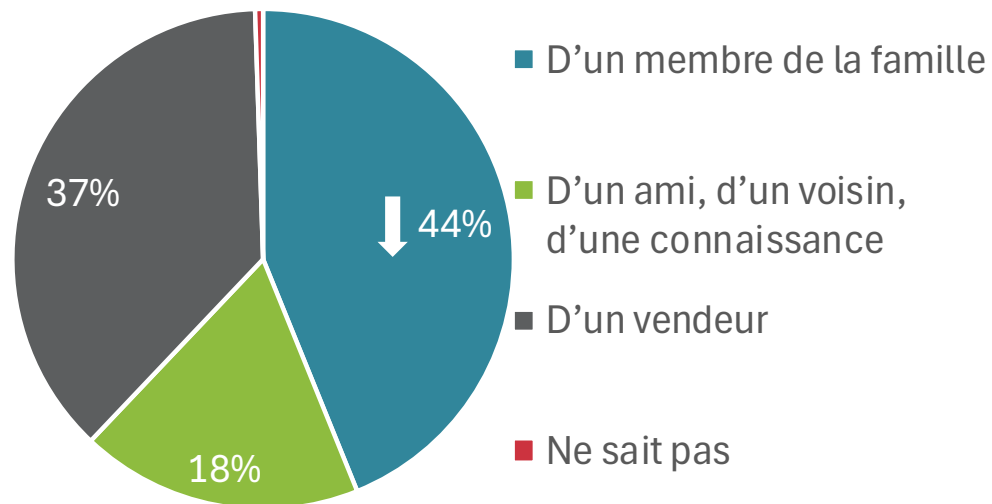
- Plus de la moitié des propriétaires forestiers québécois a plus de 64 ans. Une proportion similaire est également retraitée.
  - L'autre moitié occupe des professions variées; 10 % sont des producteurs agricoles, et 3% des producteurs ou travailleurs forestiers qui en font donc aussi une occupation professionnelle.



# MODE D'ACQUISITION ET DURÉE DE POSSESSION DU PREMIER LOT BOISÉ

## Mode d'acquisition du premier boisé

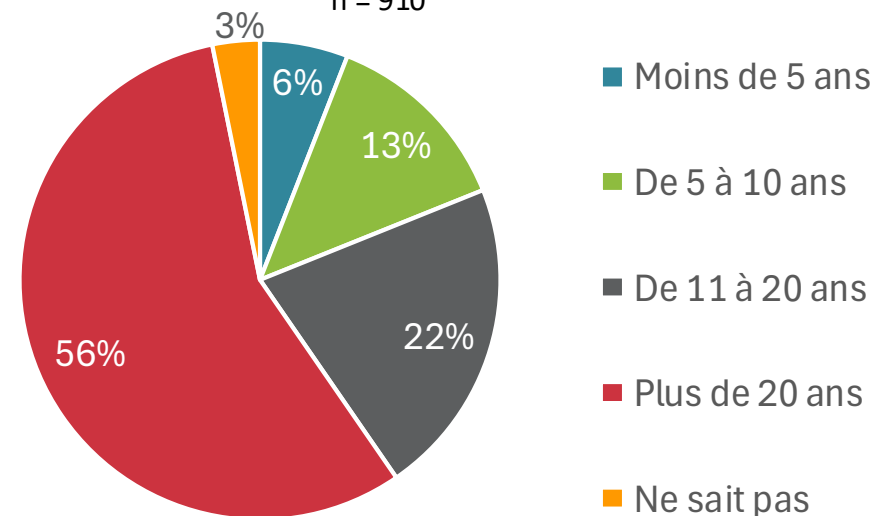
1% n = 926



- Un peu moins de la moitié des répondants ont acquis leur premier boisé auprès d'un membre de leur famille, incluant les dons et transmissions successorales
- Dans un peu plus du tiers des cas, l'acquisition s'est plutôt faite d'un vendeur que le répondant ne connaissait pas

## Durée de possession du lot boisé

n = 910



Plus de la moitié des répondants détiennent leur boisé depuis plus de 20 ans

### Piste validée

Un croisement réalisé (cf. diapo 163) a permis de mettre en lumière que les retraités et producteurs agricoles sont en plus forte proportion à posséder leur boisé depuis plus de 20 ans. Cependant, cette réalité pourrait être liée à l'âge plutôt qu'à l'occupation, 96% de ces répondants ayant plus de 55 ans.

# DISTANCE AVEC LA RÉSIDENCE PRINCIPALE ET FRÉQUENCE DES VISITES DU BOISÉ

- La distance entre le plus proche boisé et le lieu de résidence principal du propriétaire est variable.
- Pour 44% des répondants, le plus proche boisé est situé sur la résidence principale (31%) ou à moins de 1 km (13%)

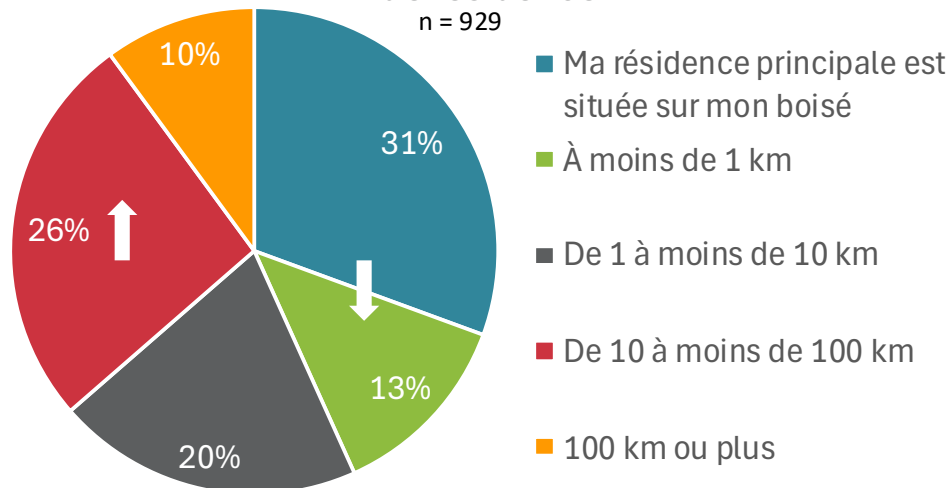
## Piste validée

La distance avec le plus proche boisé influence les activités de récolte de bois de chauffage. Cependant, la distance entre la résidence principale et le boisé le plus proche ne semble pas affecter la proportion des répondants récoltant du bois destiné à la mise en marché (cf. diapo 140).



### Distance entre le plus proche boisé et le lieu de résidence

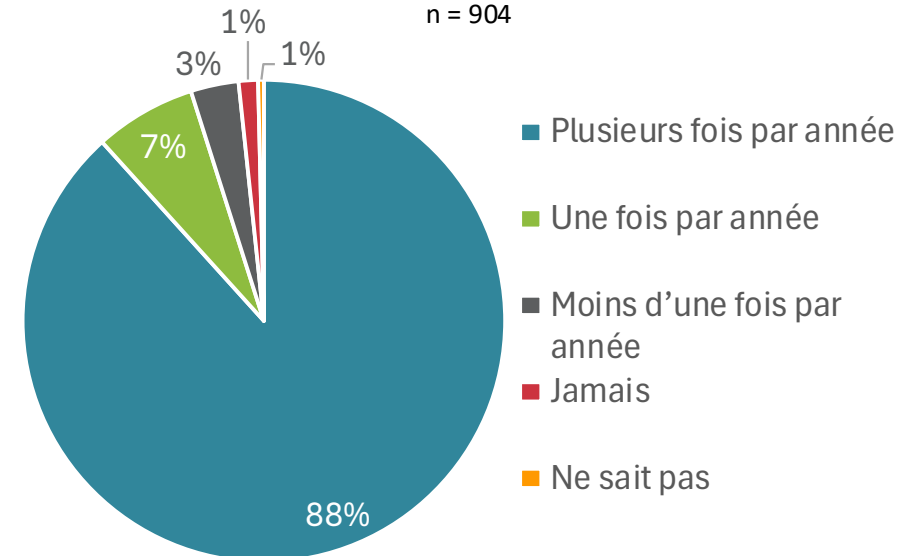
n = 929



De façon générale (88% des cas), les propriétaires de boisé visitent leur lot plusieurs fois par année

### Fréquence des visites du boisé par les propriétaires forestiers québécois

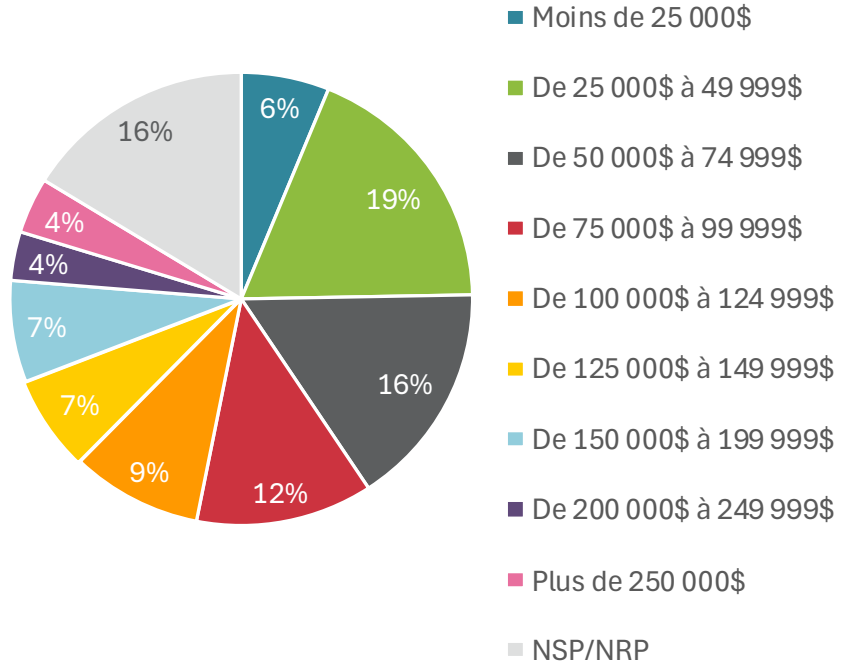
n = 904



# REVENUS ANNUELS ET PROPORTION DE CE REVENU PROVENANT DE LA FORÊT

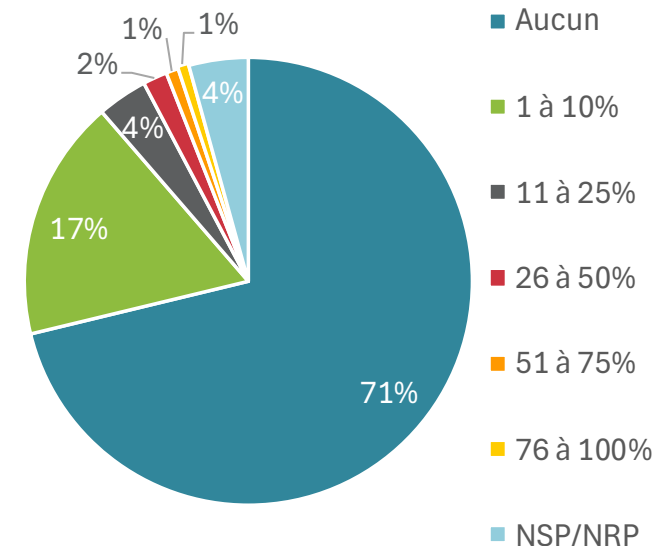
Revenu annuel familial (avant impôt) des propriétaires forestiers québécois ★

n = 912



Proportion du revenu familial (avant impôt) provenant de la forêt

n = 912



La majorité (71%) des propriétaires forestiers québécois sondés ne tirent aucun revenu de leur forêt, ce qui est cohérent avec les motivations principales d'achat liées au plaisir (cf. diapo 18). Cela ne les empêche pas d'être actifs pour récolter du bois de chauffage ou de sciage pour leurs besoins personnels (cf. diapo 21).

# RAISONS INITIALES AYANT MENÉ À POSSÉDER UN LOT BOISÉ

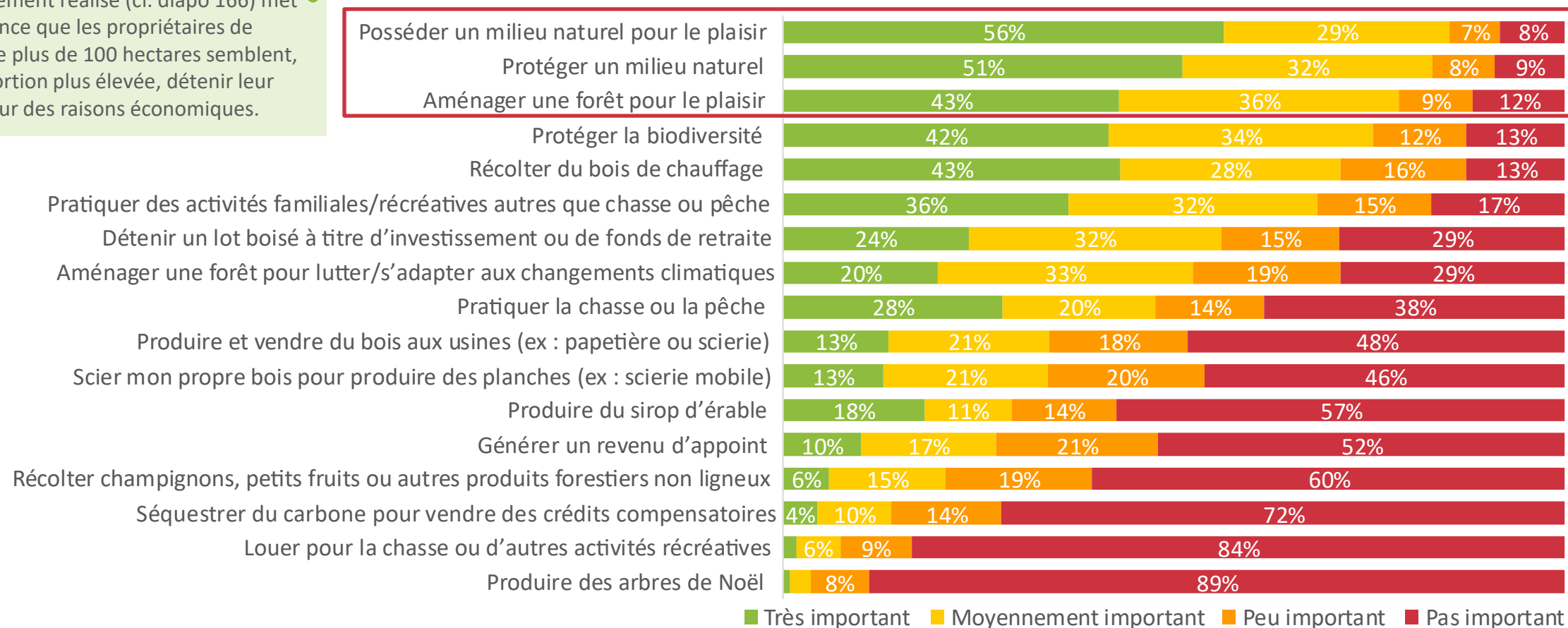
Les principales motivations des propriétaires forestiers à posséder un lot boisé sont de **posséder un milieu naturel pour le plaisir**, de **protéger un milieu naturel** et d'**aménagement une forêt pour le plaisir**

## À explorer

Un croisement réalisé (cf. diapo 166) met en évidence que les propriétaires de boisés de plus de 100 hectares semblent, en proportion plus élevée, détenir leur boisé pour des raisons économiques.

## Motivations des propriétaires forestiers québécois de posséder un lot boisé ★

n entre 890 et 914





2

## RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE

### 2.2 ACTIVITÉS DE RÉCOLTE, VOLUMES RÉCOLTÉS ET MOTIVATIONS

BOIS DE CHAUFFAGE

BOIS DE SCIAGE À USAGE PERSONNEL

BOIS POUR USINE DE TRANSFORMATION

## RÉSUMÉ DE LA SECTION



Photo libre de droits

- Une grande majorité (77%) des propriétaires forestiers québécois sondés a récolté du **bois de chauffage** dans les 5 dernières années.
  - De ceux-ci, 65% ont récolté entre 1 et 24 m<sup>3</sup> de bois de chauffage
- Environ le tiers a récolté **du bois de sciage destiné à ses propres besoins**.
- Une proportion similaire (30%) a récolté du **bois destiné à une usine de transformation**
  - De ceux-ci, 47% ont mis en marché entre 100 et 1000 m<sup>3</sup> de bois
- Les principales raisons qui incitent les propriétaires forestiers québécois à récolter du bois sur leur lot sont la **possibilité d'améliorer la qualité des bois**, le **plaisir de travailler en forêt** et **une forêt arrivée à maturité**
- Pour plus de la moitié des répondants ayant mis en marché du bois, les travaux de récolte ont seulement été faits **manuellement**, à la scie mécanique
- La moitié des répondants **s'occupent eux-mêmes de la récolte de bois**, et le tiers confie les travaux à un entrepreneur ou un groupement forestier – ces derniers font généralement récolter des volumes de bois plus importants pour la mise en marché.

# PROPORTION DES PROPRIÉTAIRES RÉALISANT DES ACTIVITÉS DE RÉCOLTE

Dans les 5 dernières années,

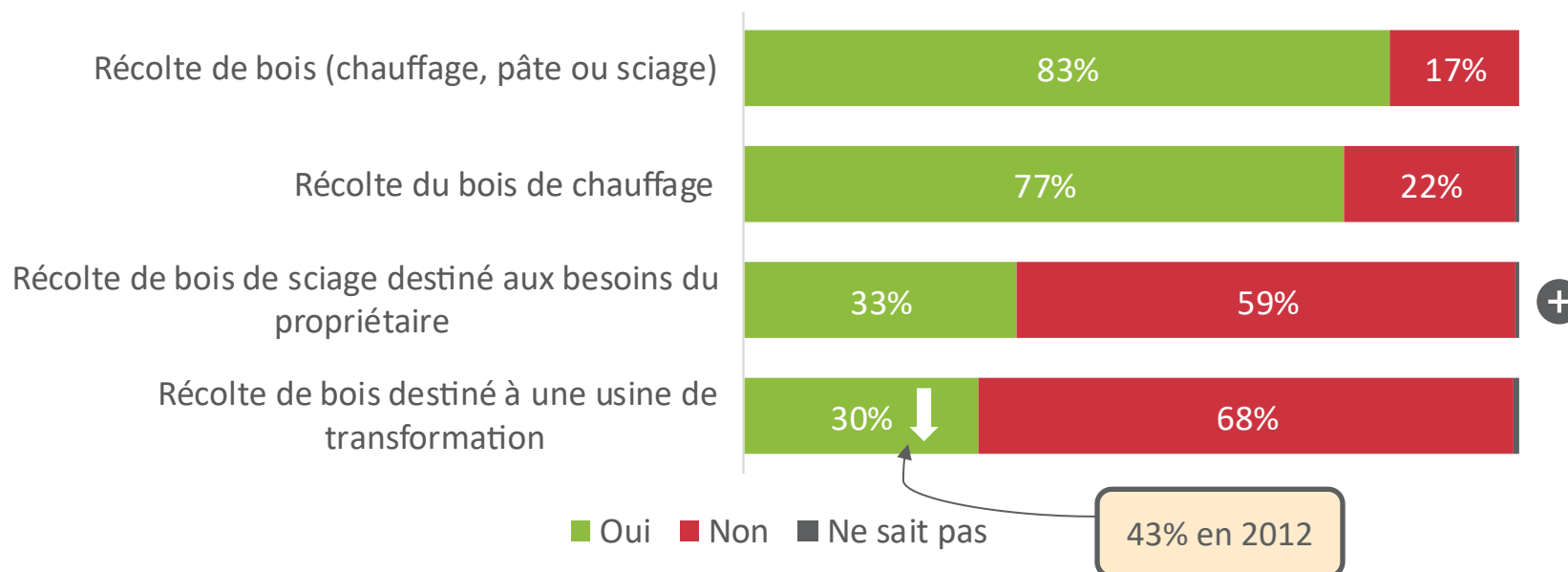
- 83% des répondants ont récolté du bois sur leur propriété.
  - Une grande majorité (77%) des propriétaires forestiers québécois a récolté du **bois de chauffage** sur leur lot
  - Le tiers a récolté **du bois de sciage destiné à ses besoins personnels**
  - Une proportion similaire (30%) a récolté du bois **destiné à une usine de transformation**

## À explorer

Un croisement réalisé (cf. diapo 141) a démontré un lien entre les motivations à posséder un lot boisé et les activités de récolte qui y sont réalisées.

## Proportion des propriétaires forestiers québécois réalisant des activités de récolte (5 dernières années)

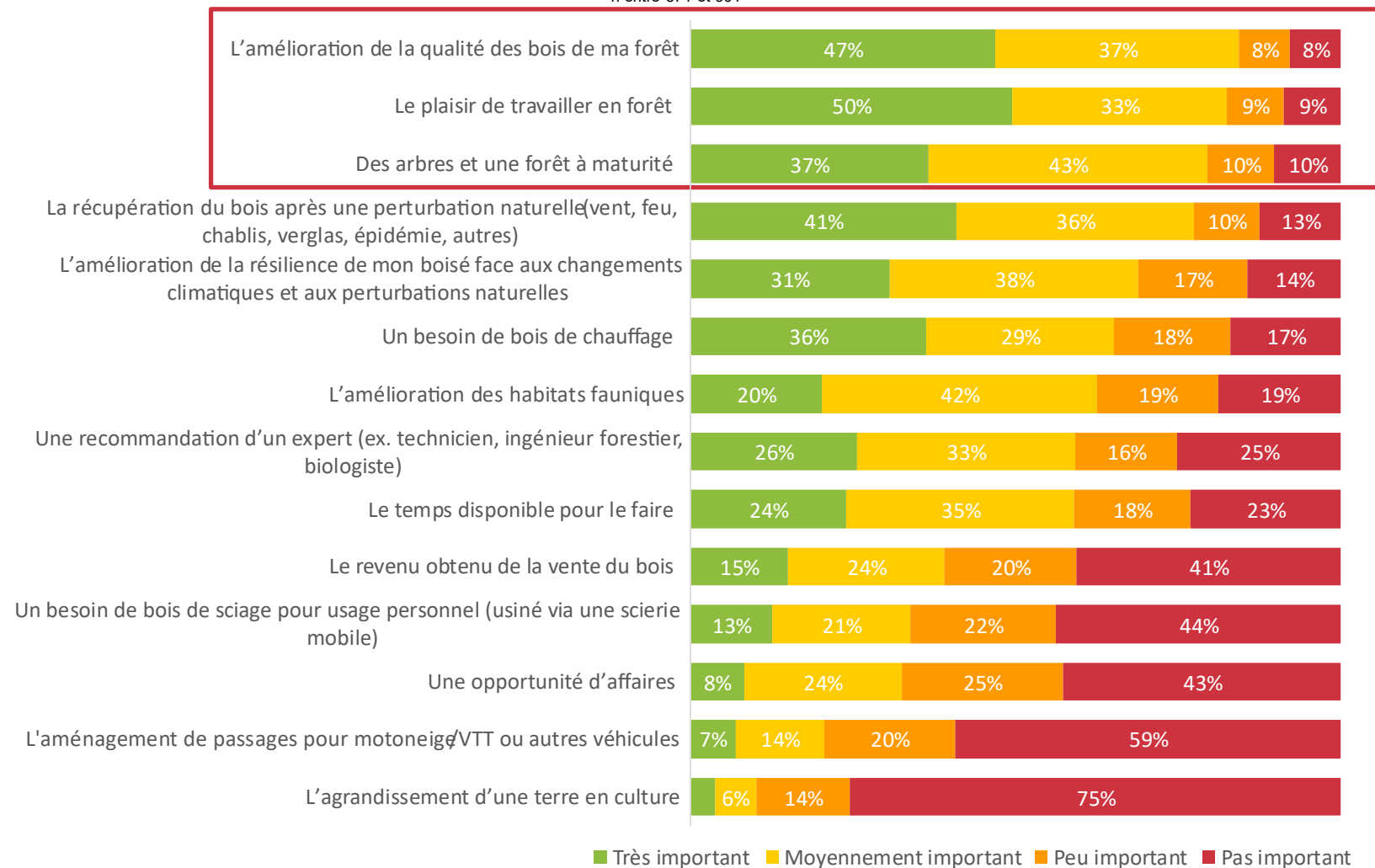
n entre 857 et 923



# MOTIVATIONS À RÉCOLTER DU BOIS

## Motivations des propriétaires forestiers québécois qui récoltent ou font récolter du bois ★ n entre 874 et 901

Les principales raisons qui incitent les propriétaires forestiers québécois à récolter du bois sur leur lot sont la **possibilité d'améliorer la qualité des bois, le plaisir de travailler en forêt et une forêt mature**

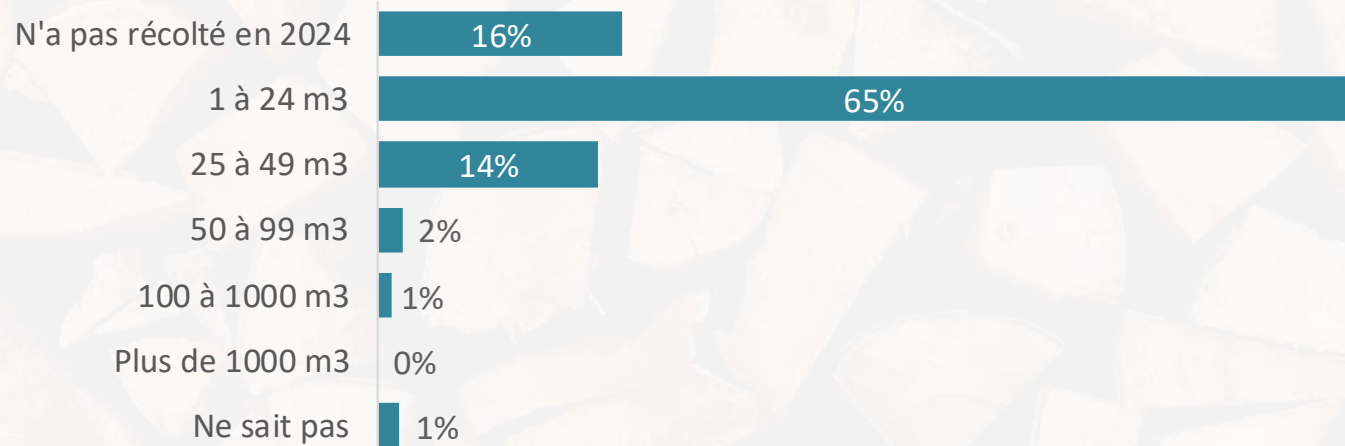


Note: Près de 60 répondants ont mentionné d'« autres » motivations à récolter du bois. Les éléments les plus souvent mentionnés sont en lien avec la gestion sanitaire du boisé (bois mort), l'aménagement pour une autre production (ex. acéricole) et les accès/infrastructures (ex. chemins)

# RÉCOLTE DE BOIS DE CHAUFFAGE

- Parmi les répondants ayant récolté du bois de chauffage dans les 5 dernières années (cf. diapo 21), près des  $\frac{2}{3}$  ont récolté entre 1 et 24 m<sup>3</sup> de bois de chauffage en 2024
- 16% n'ont pas récolté de bois de chauffage dans la dernière année, et une proportion similaire (14%) a récolté entre 25 et 49 m<sup>3</sup>
- Seule une proportion minime (3%) des répondants a récolté plus de 50 m<sup>3</sup> de bois de chauffage

Récolte de bois de chauffage en 2024 chez les propriétaires forestiers québécois  
n = 712



En moyenne, les propriétaires forestiers sondés ont récolté 16 m<sup>3</sup> de bois de chauffage en 2024

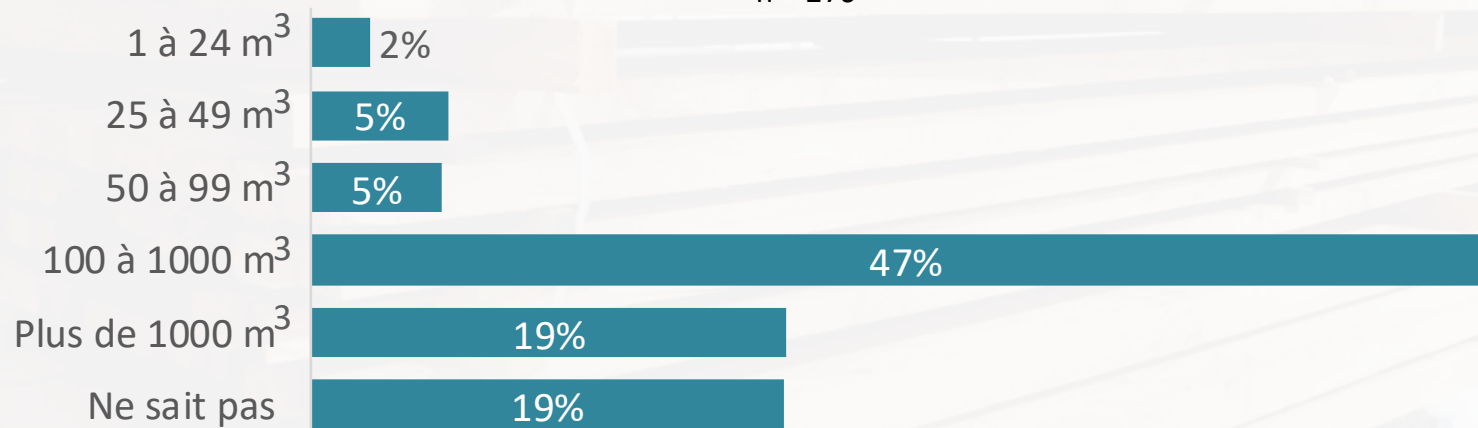
Photo libre de droits

# RÉCOLTE DE BOIS DESTINÉ À LA MISE EN MARCHÉ

- Parmi les répondants ayant récolté du bois destiné à une usine de transformation dans les 5 dernières années (cf. diapo 21), près de la moitié a déclaré avoir récolté entre 100 et 1 000 m<sup>3</sup> à cet usage durant cette période
  - Un peu moins d'un répondant sur cinq a récolté plus de 1000 m<sup>3</sup>

## Récolte de bois pour la mise en marché au cours des 5 dernières années chez les propriétaires forestiers québécois ★

n = 276



En moyenne, les propriétaires forestiers sondés ont récolté 946 m<sup>3</sup> de bois destiné à la mise en marché dans les 5 dernières années

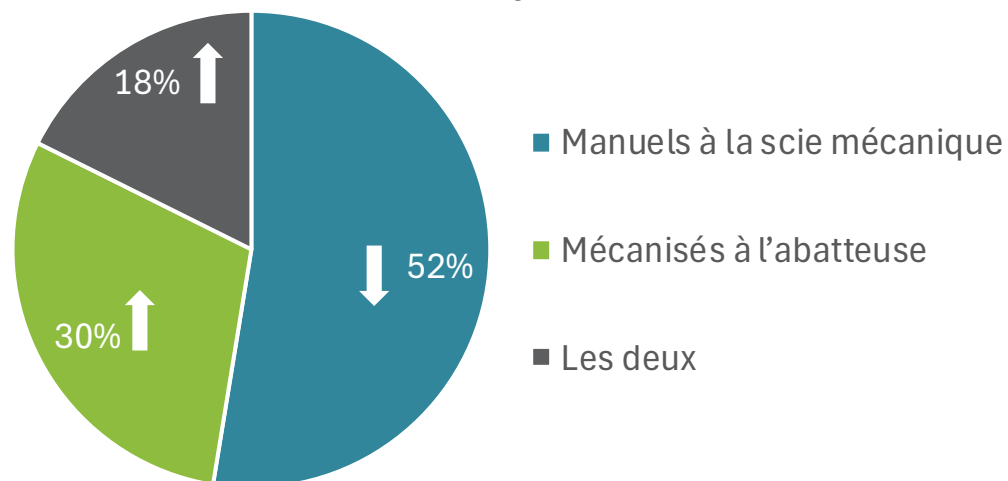
Photo libre de droits

Note : Lors de l'enquête menée en 2012, un facteur de conversion de 30 avait été utilisé pour transformer les « voyages de bois » en mètres cubes (m<sup>3</sup>). Pour la présente étude, ce facteur a été ajusté à 38, afin de refléter l'évolution du parc de véhicules — notamment l'utilisation de camions de plus grande capacité.

# RÉALISATION DES TRAVAUX DE RÉCOLTE

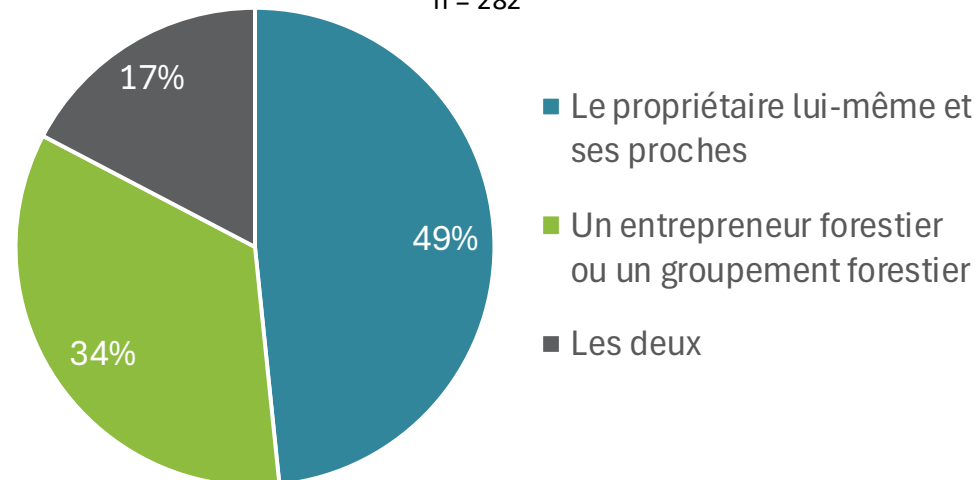
## Mécanisation de la récolte de bois chez les propriétaires forestiers québécois

n = 281



## Intervenants participant à la récolte de bois chez les propriétaires forestiers québécois<sup>+</sup>

n = 282



Toujours parmi les répondants ayant récolté du bois destiné à une usine de transformation dans les 5 dernières années (cf. diapo 21),

- les travaux de récolte de bois ont été faits principalement manuellement à la scie mécanique (52%) ou mécanisés (30%)
- la moitié d'entre eux se sont occupés eux-mêmes de la récolte de leur bois, alors que le tiers a confié l'entièreté des travaux à un entrepreneur ou un groupement forestier

### À explorer

Un croisement réalisé (cf. diapo 144) a mis en évidence qu'au-delà de 1 000 m<sup>3</sup> de bois récolté pour la mise en marché, les propriétaires forestiers ont tendance à davantage confier les travaux de récolte à un entrepreneur ou un groupement forestier plutôt que de les faire eux-mêmes.



## 2

### RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE

#### 2.3 AMÉNAGEMENT FORESTIER

NIVEAU D'ACTIVITÉ, MOTIVATION ET INTENTION

OUTILS ET EXPERTS CONSULTÉS

PERCEPTION À L'ÉGARD DE CERTAINES PRATIQUES D'AMÉNAGEMENT

## RÉSUMÉ DE LA SECTION



- **Un peu moins de la moitié des propriétaires forestiers sondés a réalisé des travaux d'aménagement**, autres que la récolte de bois, dans son boisé dans les 5 dernières années
- Dans 77 % des cas, ce sont les **propriétaires forestiers eux-mêmes, ou un membre de leur famille**, qui ont **planifié et exécuté** les travaux d'aménagement
- Environ la moitié des propriétaires forestiers possèdent **un plan d'aménagement** et 84% de ces derniers le trouvent **utile**
- Dans le cas des propriétaires forestiers ayant été inactifs en ce qui a trait à l'aménagement forestier les 5 dernières années, les principales raisons évoquées sont leur **attachement à l'état naturel de leur forêt**, leur **volonté de préserver la biodiversité** et de **contribuer à la lutte contre les changements climatiques**, ainsi que le **manque de temps**. Des perceptions quant à l'impact des activités d'aménagement semblent donc devoir être changées.
- De façon générale, la **coupe totale** et la **plantation de monoculture** sont vues de façon **défavorable** par les propriétaires forestiers, tandis que les **traitements visant à favoriser les tiges d'avenir** et les **plantations diversifiées** sont **vus d'un bon œil**
- Dans les 5 dernières années, **peu de perturbations naturelles ont eu des impacts** importants dans les lots boisés québécois
  - Malgré cela, **ces phénomènes demeurent l'une des principales préoccupations** des propriétaires forestiers québécois

# PROPORTION DES PROPRIÉTAIRES RÉALISANT DES TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT

Un peu moins de la moitié (46%) des propriétaires forestiers sondés ont réalisé des travaux d'aménagement, autres que la récolte de bois, dans leur boisé dans les 5 dernières années

**Proportion des propriétaires forestiers québécois réalisant des activités d'aménagement forestiers, autre que la récolte de bois (5 dernières années)**

n = 925



37% en 2012

■ Oui ■ Non ■ Ne sait pas

## À explorer

Les propriétaires forestiers ayant réalisé des travaux d'aménagement dans les cinq dernières années sont davantage motivés par la gestion du boisé et par des activités à caractère économique que les répondants n'ayant pas réalisé de travaux d'aménagement (cf. diapo 150). On remarque également que la proportion des répondants ayant réalisé des travaux d'aménagement diminue avec l'âge (cf. diapo 156). Cependant, ni la superficie du boisé (cf. diapo 154) ni la distance entre la résidence principale et le boisé le plus proche (cf. diapo 155) ne semblent influencer la réalisation de travaux d'aménagement.



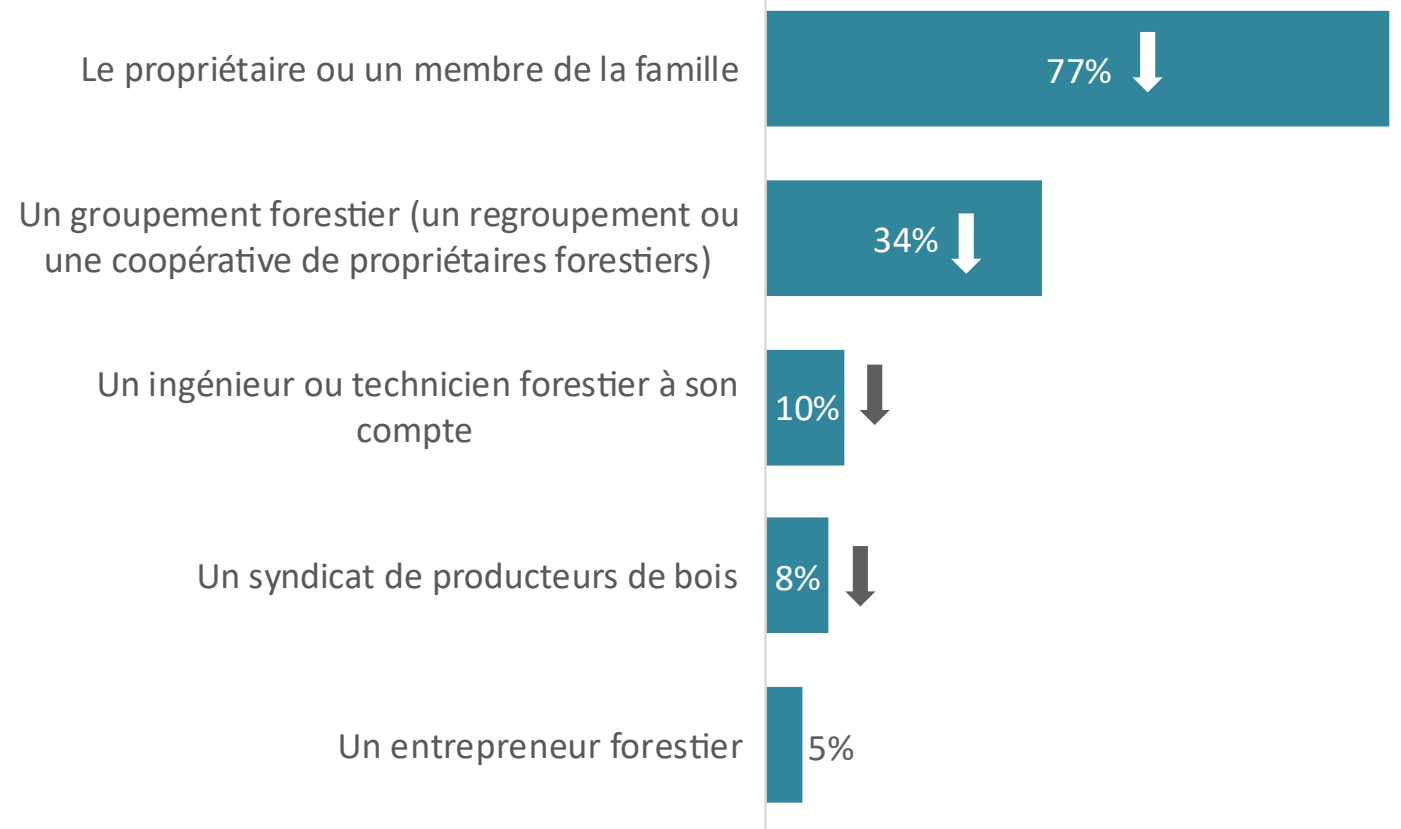
# PERSONNES IMPLIQUÉES DANS LES TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT

Parmi les répondants ayant réalisé des travaux d'aménagement au cours des cinq dernières années (cf. diapo 28) :

- 77 % ont eux-mêmes (ou un membre de leur famille) planifié et exécuté les travaux d'aménagement
- Dans un tiers des cas, les travaux ont été confiés à un groupement forestier

## Intervenants participant à la planification et réalisation des travaux d'aménagement forestier chez les propriétaires forestiers québécois

n = 430



Note: Les répondants pouvaient cocher plusieurs réponses, ce qui explique pourquoi le total dépasse 100 %.

Les flèches illustrant les écarts par rapport à l'étude de 2012 pointent toutes vers le bas. Ceci s'explique par la nature de la question, qui était à choix multiple, et par le fait que les répondants ont sélectionné un nombre plus restreint d'options qu'à l'époque.

# PLAN D'AMÉNAGEMENT FORESTIER

Près de la moitié des propriétaires forestiers sondés possèdent un plan d'aménagement forestier

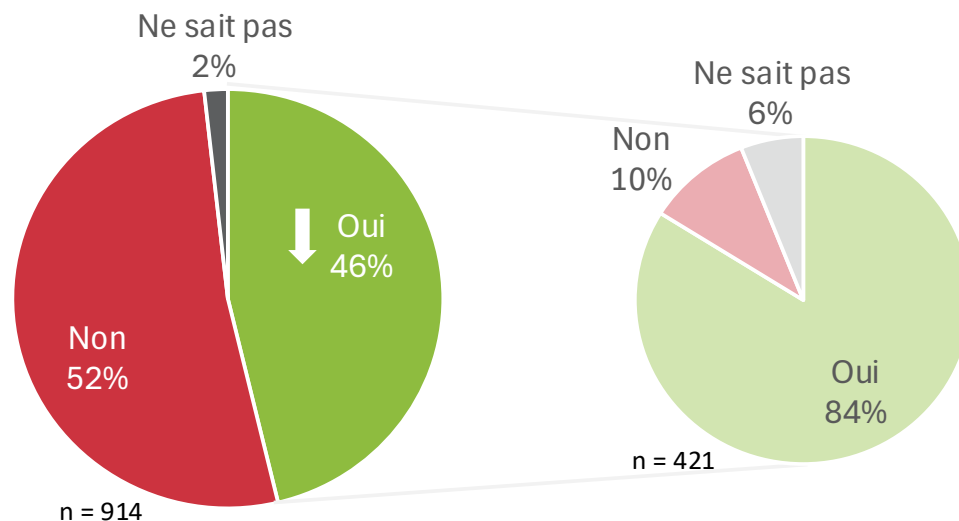
- Parmi ces derniers, plus de 80% considèrent que ce plan d'aménagement leur est utile

## À explorer

Un croisement réalisé (cf. diapo 148) montre que plus la superficie boisée détenue est grande, plus la proportion de propriétaires disposant d'un plan d'aménagement est élevée. Il pourrait donc être pertinent de mener des actions de sensibilisation ciblées auprès des petits propriétaires.



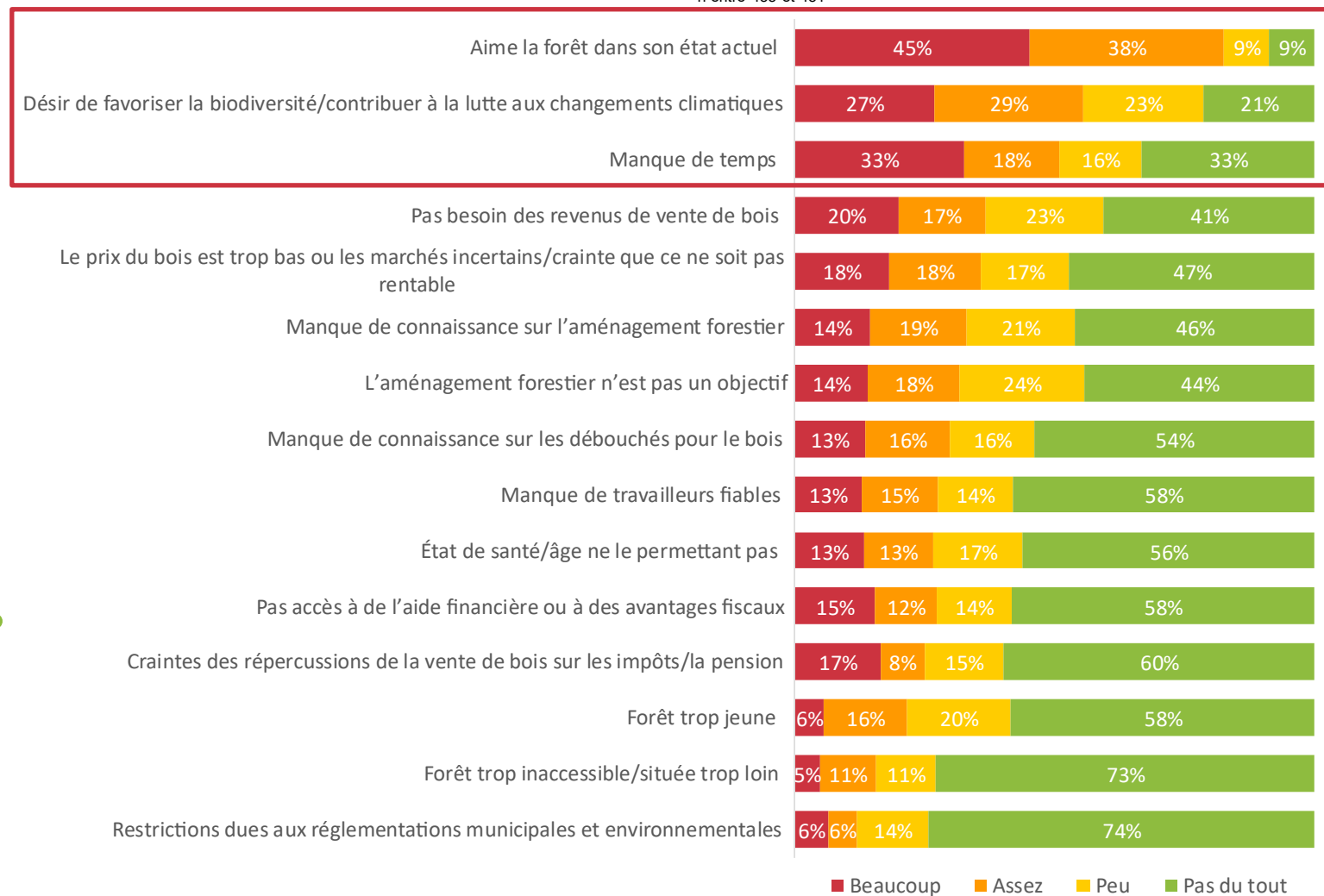
## Possession d'un plan d'aménagement par les propriétaires forestiers québécois et évaluation de son utilité relative



# MOTIVATIONS À NE PAS RÉALISER DE TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT

Parmi les répondants n'ayant **pas** réalisé de travaux d'aménagement dans les 5 dernières années (cf. diapo 28), les principales raisons évoquées sont leur **attachement à l'état naturel de leur forêt**, leur **volonté de préserver la biodiversité et/ou de contribuer à la lutte contre les changements climatiques**, ainsi que le **manque de temps**.

Motivations des propriétaires forestiers québécois qui n'ont pas aménagé leur boisé dans les dernières années ★  
n entre 435 et 451



## À explorer

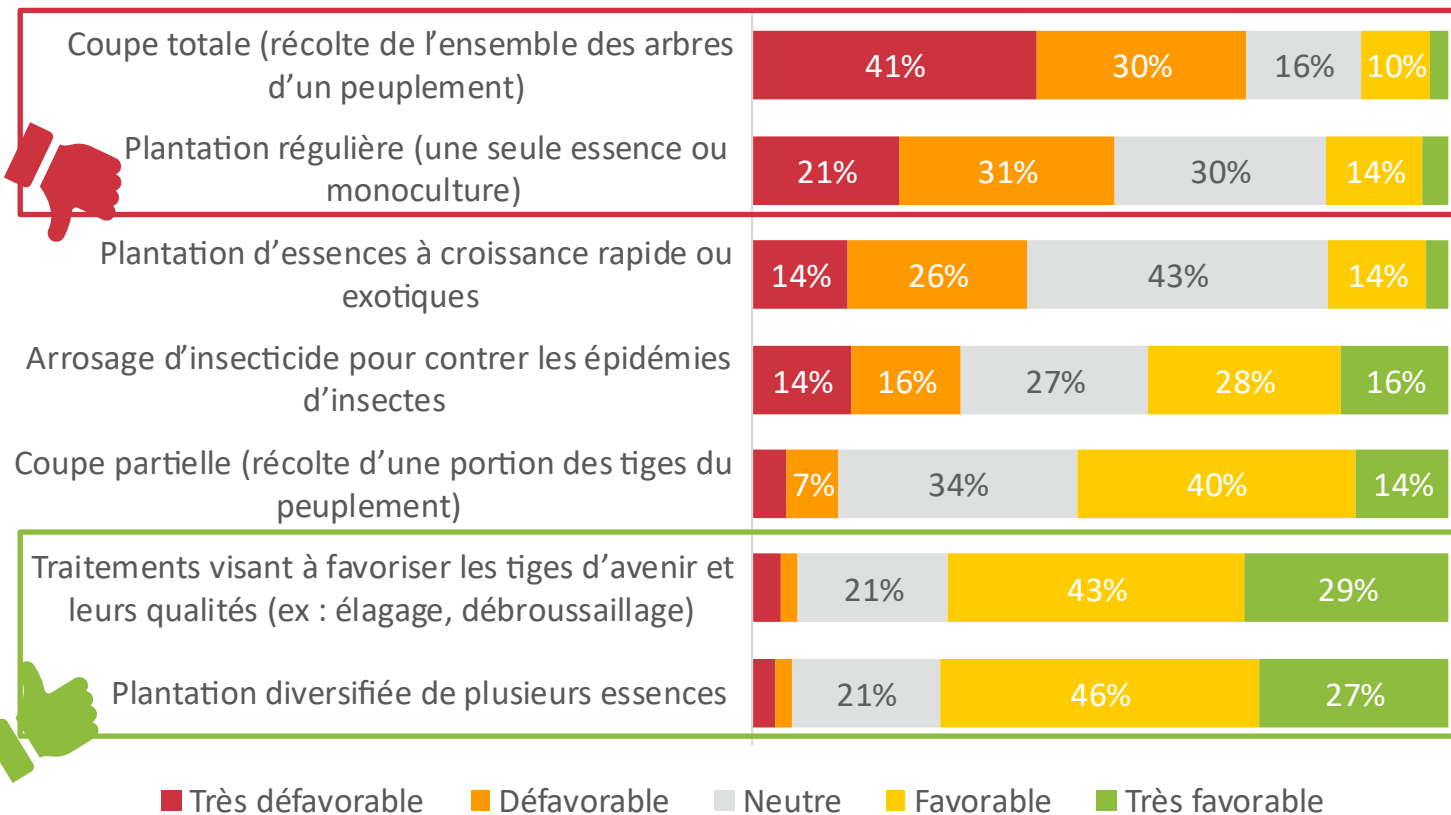
Ces résultats laissent croire que les propriétaires forestiers méconnaissent les bienfaits de l'aménagement sur la santé et la préservation de la forêt. Il semble y avoir là une occasion de formation et de sensibilisation pour les intervenants du milieu.

Note: les « autres » raisons mentionnées sont d'ordres techniques ou administratives, personnelles (ex. intention de vendre), écologiques ou de gestion, économiques et fiscales ou de méfiance relationnelle

# PERCEPTIONS QUANT À DIFFÉRENTES ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT

## Perceptions des propriétaires forestiers québécois quant à différentes activités d'aménagement

n entre 882 et 898



- Les propriétaires forestiers québécois sont majoritairement (71%) **défavorables** aux pratiques de **coupes totales**
- Plus de la moitié est également **défavorables** aux **monocultures**
- À l'inverse, les propriétaires forestiers sont majoritairement **favorables** aux **traitements visant à favoriser les tiges d'avenir et leur qualité** ainsi qu'aux **plantations diversifiées**
- Pour toutes les activités d'aménagement sondées, **une part non négligeable de répondants a une perception neutre**, parfois plus du tiers.

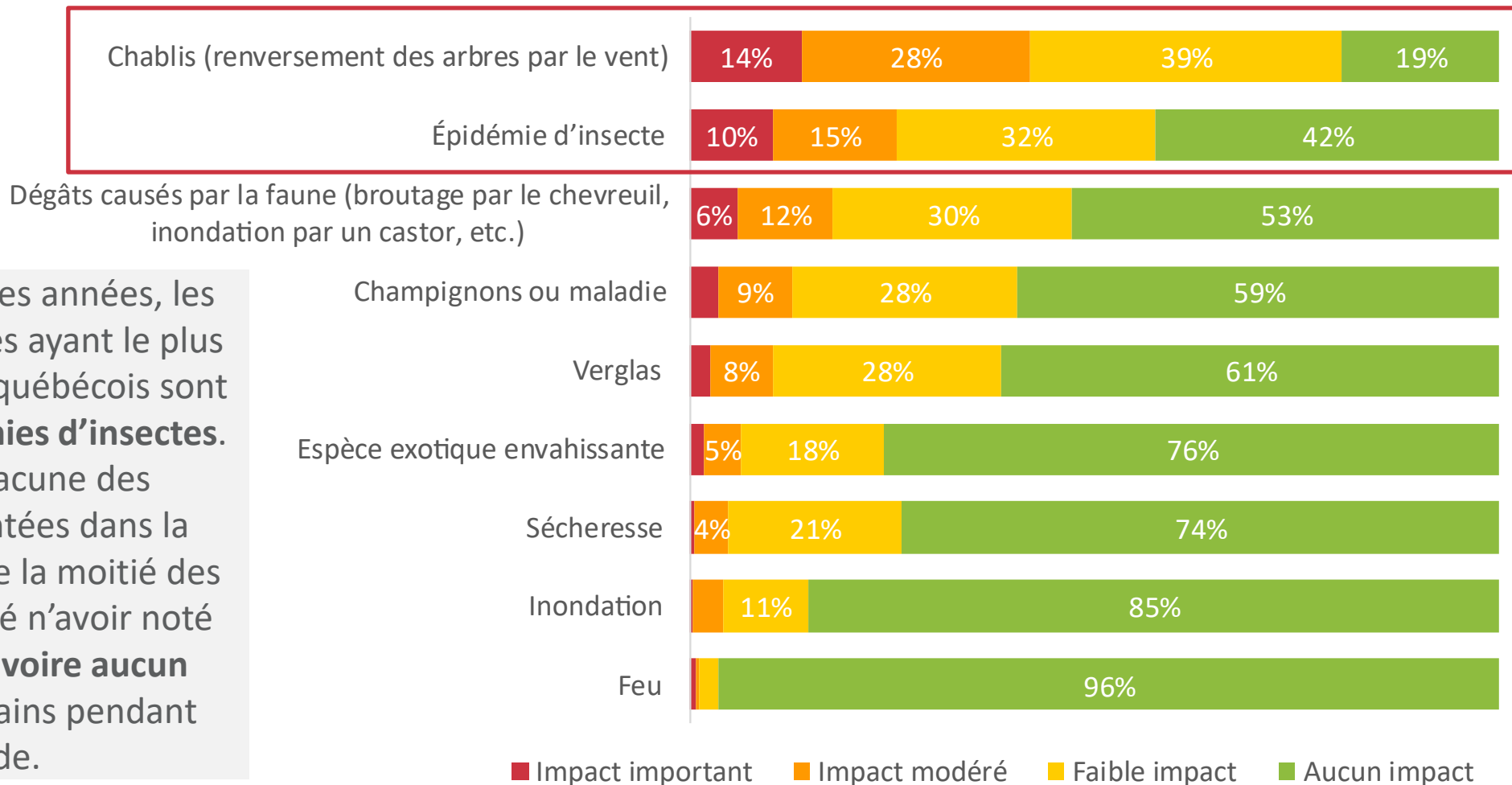
### À explorer

Les résultats présentés ici mettent en évidence une connaissance limitée des bénéfices associés à certaines pratiques d'aménagement. À cet égard, un croisement réalisé (cf. diapo 151) montre que les propriétaires forestiers détenant un plan d'aménagement ont tendance à avoir une opinion plus favorable sur certaines pratiques d'aménagement.

# IMPACT DES PERTURBATIONS NATURELLES SUR LES LOTS BOISÉS

## Impacts des perturbations naturelles sur les lots boisés des propriétaires forestiers québécois dans les 5 dernières années +

n entre 865 et 888



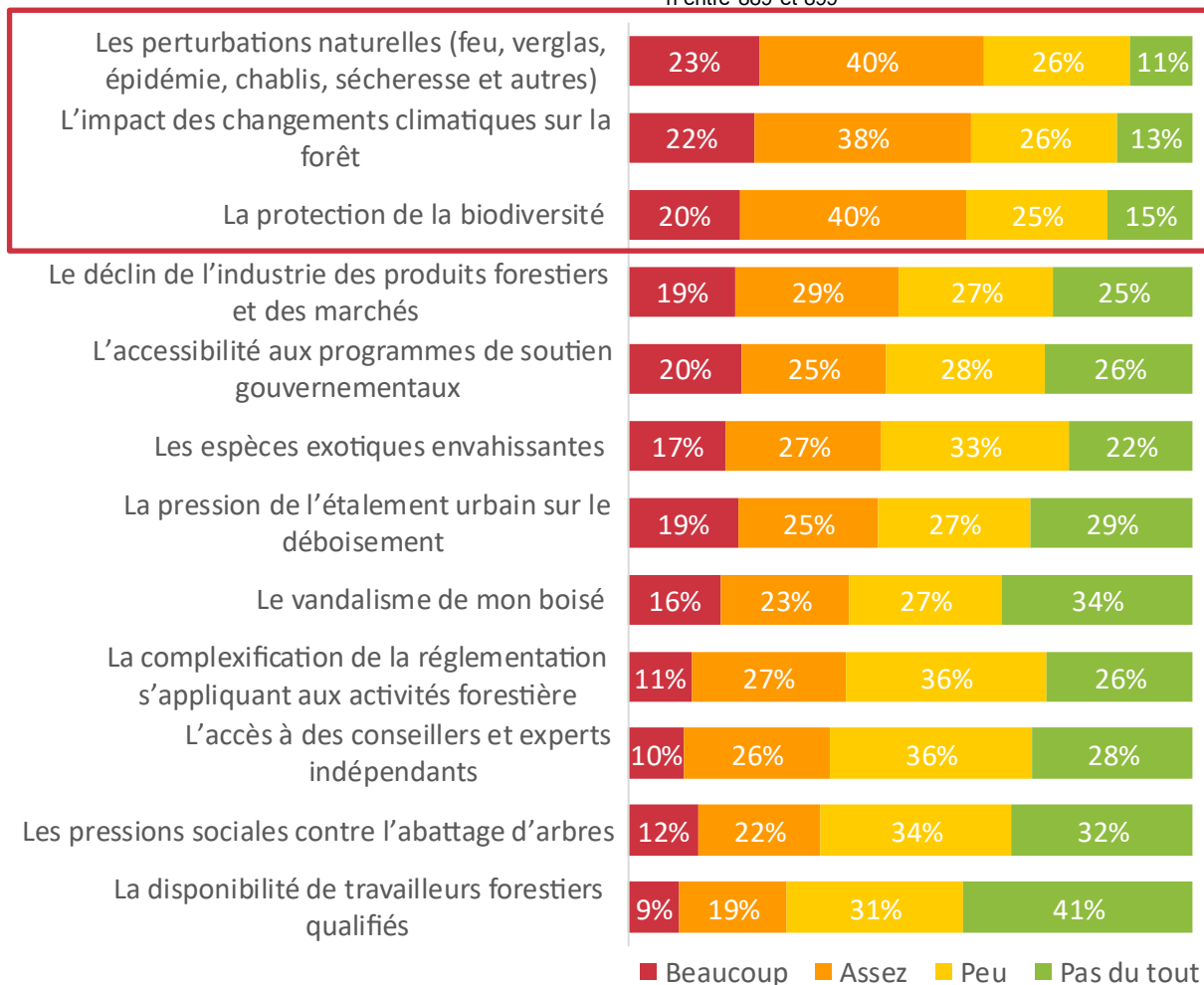
Au cours des 5 dernières années, les perturbations naturelles ayant le plus marqué les lots boisés québécois sont le **chablis** et les **épidémies d'insectes**.

Toutefois, pour chacune des perturbations présentées dans la figure ci-contre, plus de la moitié des répondants ont indiqué n'avoir noté **qu'un faible impact, voire aucun impact**, sur leurs terrains pendant cette période.

# PRÉOCCUPATIONS DES PROPRIÉTAIRES FORESTIERS QUÉBÉCOIS

## Préoccupations des propriétaires forestiers québécois quant à la gestion de leur boisé <sup>+</sup>

n entre 889 et 899



- Malgré qu'il y ait eu peu de perturbations naturelles se traduisant par des impacts importants dans leurs lots boisés ces dernières années (cf. diapo 33), ces phénomènes demeurent l'une des principales préoccupations des propriétaires forestiers québécois en lien avec l'évolution de l'écosystème forestier
- Viennent ensuite l'impact des changements climatiques sur la forêt et la protection de la biodiversité

### À explorer

Les propriétaires forestiers se disent préoccupés par l'impact des changements climatiques et par la protection de la biodiversité. Toutefois, d'autres résultats (cf. diapos 31 et 32) montrent qu'ils ignorent encore que certains travaux d'aménagement pourraient aider à améliorer la résilience de leur boisé.



Photo libre de droits



Source photo Pixels



## RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE

### 2.4 FINANCEMENT, SOUTIEN ET RÉGLEMENTATION

# RÉSUMÉ DE LA SECTION



- Le **tiers** des propriétaires forestiers sondés a conscience d'avoir **bénéficié d'une aide financière**, provenant du gouvernement ou d'une agence régionale de mise en valeur des forêts privées, pour réaliser des travaux d'aménagement sur leur lot au cours des cinq dernières années.
  - Parmi ceux n'ayant **pas** reçu de soutien financier, la principale raison évoquée est la **méconnaissance des programmes disponibles**
- Bien que de manière générale l'enquête indique que la **réglementation municipale qui s'applique aux activités forestières** a peu d'influence sur la réalisation d'activités d'aménagement forestier chez une majorité de propriétaires forestiers, il est important de comprendre que :
  - Plus du deux tiers des répondants affirment avoir peu ou pas de connaissance de la réglementation;
  - Les répondants récoltant du bois destiné à la mise en marché sont trois fois plus nombreux à considérer que la réglementation municipale influence leurs activités;
  - Presque la totalité des propriétaires forestiers québécois n'ont jamais participé à des consultations publiques au sujet d'une modification d'un règlement municipal affectant la gestion de leur boisé, majoritairement car ils n'étaient pas au courant de ces consultations ou non disponibles
- La grande majorité des propriétaires forestiers québécois **méconnaissent plusieurs concepts liés à la gestion de leur lot boisé et les mesures de soutien qui leur sont destinés**
  - Lorsque vient le temps de prendre une décision relative à leur boisé, la moitié des propriétaires forestiers vont consulter **un technicien ou un ingénieur forestier**. Le tiers consulte un **membre de la famille ou une connaissance**.
  - Pour acquérir des connaissances sur la forêt, les répondants préfèrent comme format une formation d'une journée ou moins, ou la visite de leur forêt en compagnie d'un professionnel
- Pour plus de la moitié des propriétaires forestiers québécois, le fait d'être admissible à une diminution de la taxe foncière par leur municipalité peut avoir un impact dans leur décision de demeurer ou de devenir un producteur forestier reconnu

# UTILISATION DES PROGRAMMES DE SOUTIEN FINANCIER

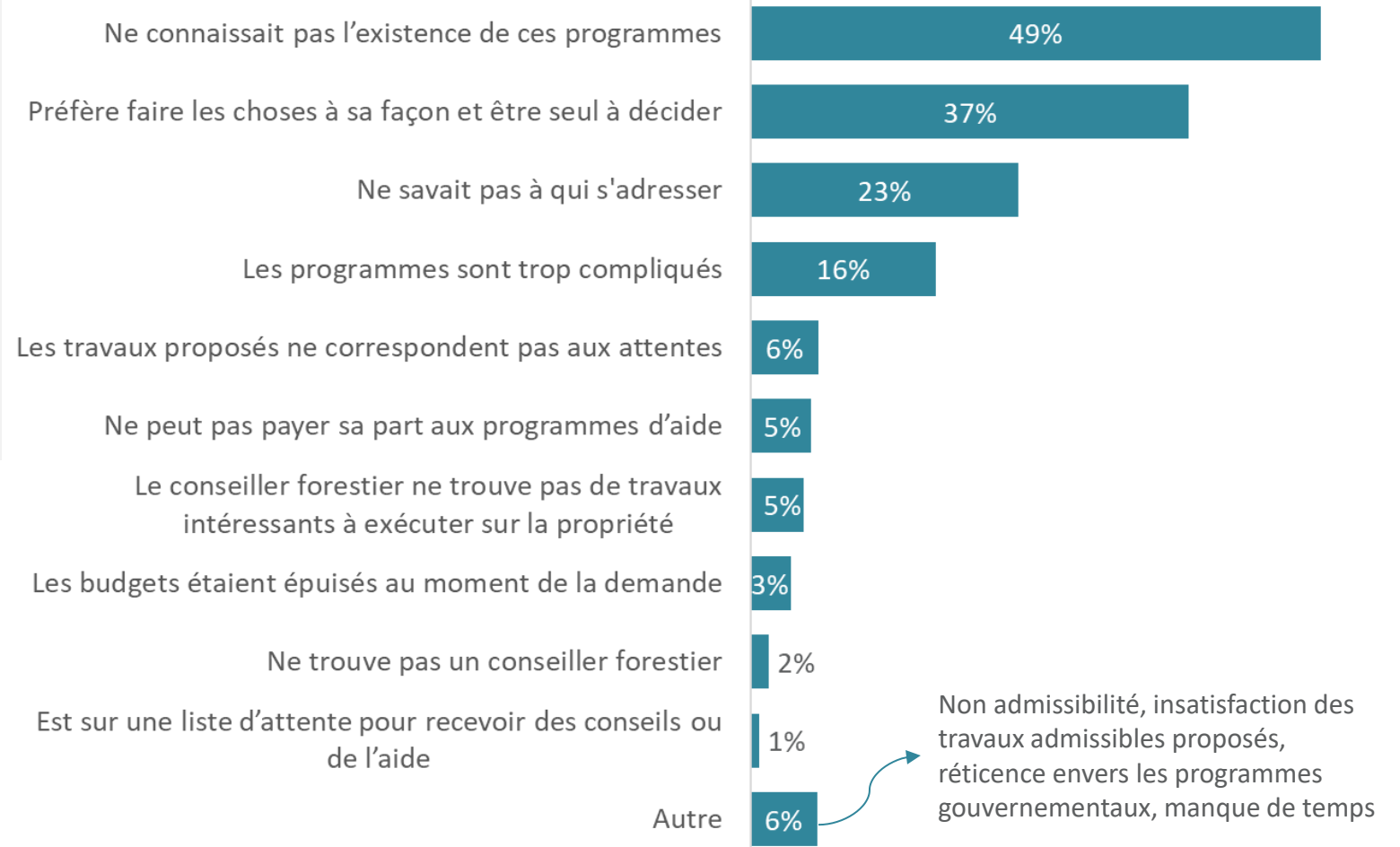
- Parmi les répondants ayant réalisé des travaux d'aménagement au cours des 5 dernières années (cf. diapo 28), **plus du tiers (37%) a bénéficié d'une aide financière du gouvernement ou d'une agence régionale de mise en valeur des forêts privés pour réaliser ces travaux**
- Parmi les propriétaires n'ayant **pas** bénéficié d'une aide financière (62%), la principale raison évoquée est la méconnaissance de l'existence des programmes disponibles. Vient ensuite le souhait de réaliser les démarches de manière autonome.

## À explorer

Le fait que la méconnaissance des programmes de soutien financier soit la principale raison de leur non-utilisation suggère le besoin d'améliorer l'information à leur sujet.

## Raisons des propriétaires forestiers québécois pour ne pas utiliser les programmes de soutien financier à l'aménagement forestier ★

n = 259



Note: Les répondants pouvaient cocher plusieurs réponses, ce qui explique pourquoi le total dépasse 100 %.

## INFLUENCE DES RÉGLEMENTATIONS MUNICIPALES SUR LA RÉALISATION D'ACTIVITÉ D'AMÉNAGEMENT

80 % des répondants ayant réalisé des travaux d'aménagement au cours des cinq dernières années (cf. diapo 28) affirment ne pas avoir été contraints dans leurs activités en raison des réglementations municipales sur l'abattage d'arbres et la protection du couvert forestier.

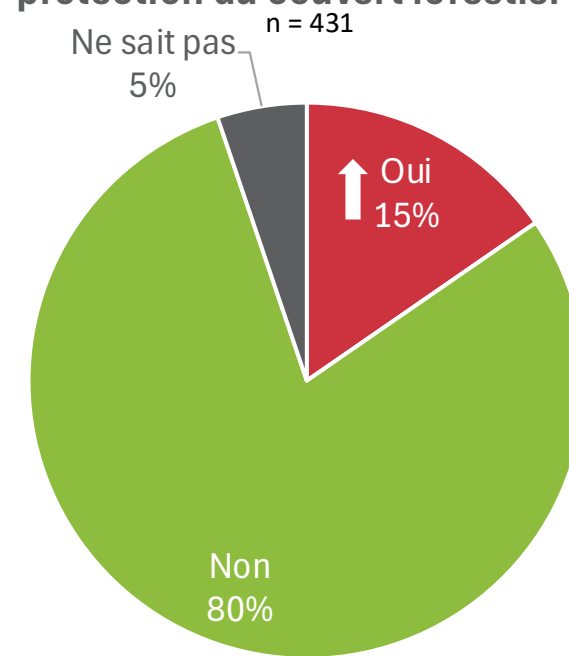
Pour 15% des répondants, ces réglementations ont toutefois représenté un frein sur les activités d'aménagement.

Mentionnons également que plus du  $\frac{2}{3}$  des répondants considèrent mal connaître la réglementation municipale (cf. diapo 40)

### À explorer

Un croisement réalisé (cf. diapo 145) montre que les propriétaires forestiers qui récoltent du bois destiné à la mise en marché sont proportionnellement plus nombreux à estimer que la réglementation municipale a freiné leurs activités d'aménagement forestier. En effet, la réglementation serait moins contraignante pour un propriétaire ne réalisant pas d'activités de récolte commerciale comparativement à un producteur forestier qui met en marché du bois.

Proportion des propriétaires forestiers québécois affirmant avoir réduit leurs activités d'aménagement en raison des réglementations municipales sur l'abattage d'arbres et la protection du couvert forestier



# PARTICIPATION AUX CONSULTATIONS PUBLIQUES

- La très forte majorité des propriétaires forestiers (93%) n'ont jamais participé aux consultations publiques lors d'une modification d'un règlement municipal affectant la gestion de leur boisé
  - Les principales raisons évoquées sont la méconnaissance de la tenue comme telle des consultations (58%) ou l'impossibilité d'y assister (25%)

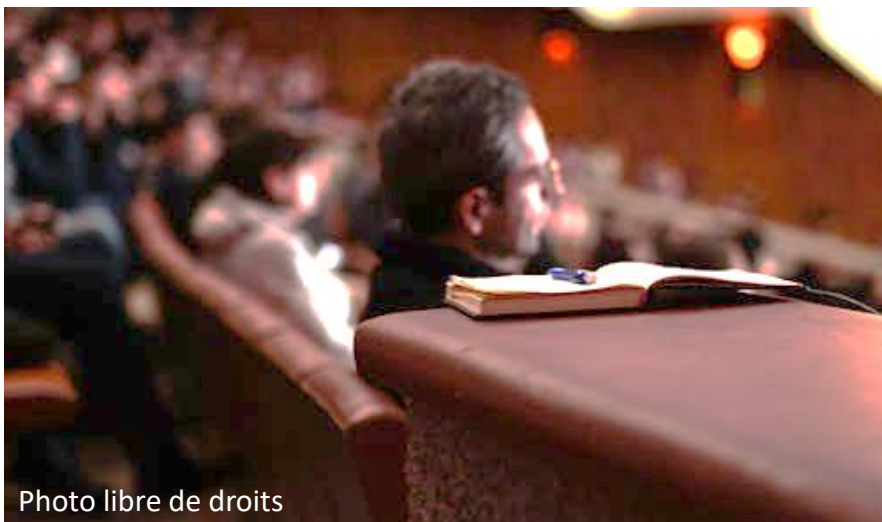
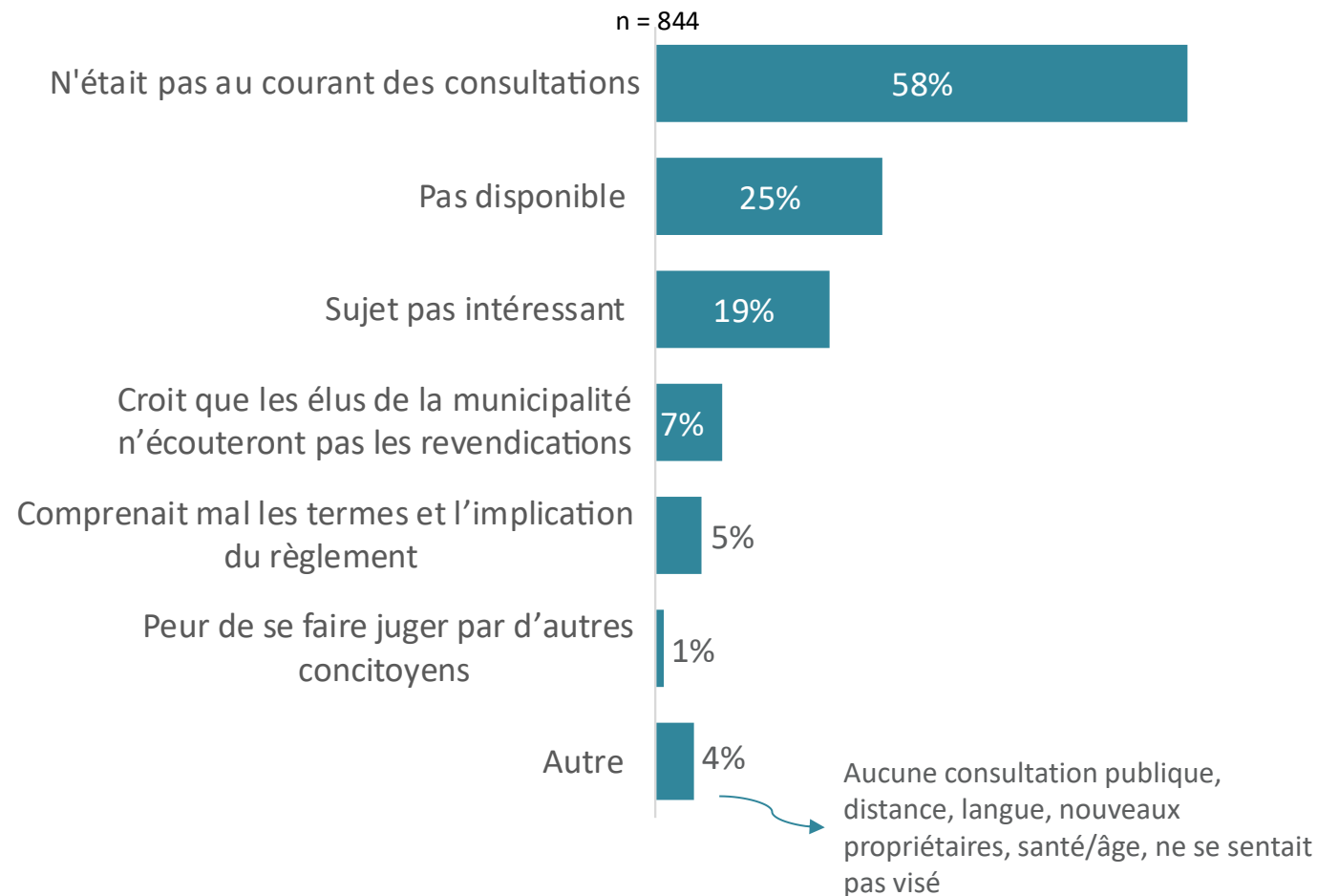


Photo libre de droits

## Raisons pour lesquelles les propriétaires forestiers québécois n'ont pas participé à ces consultations publiques +

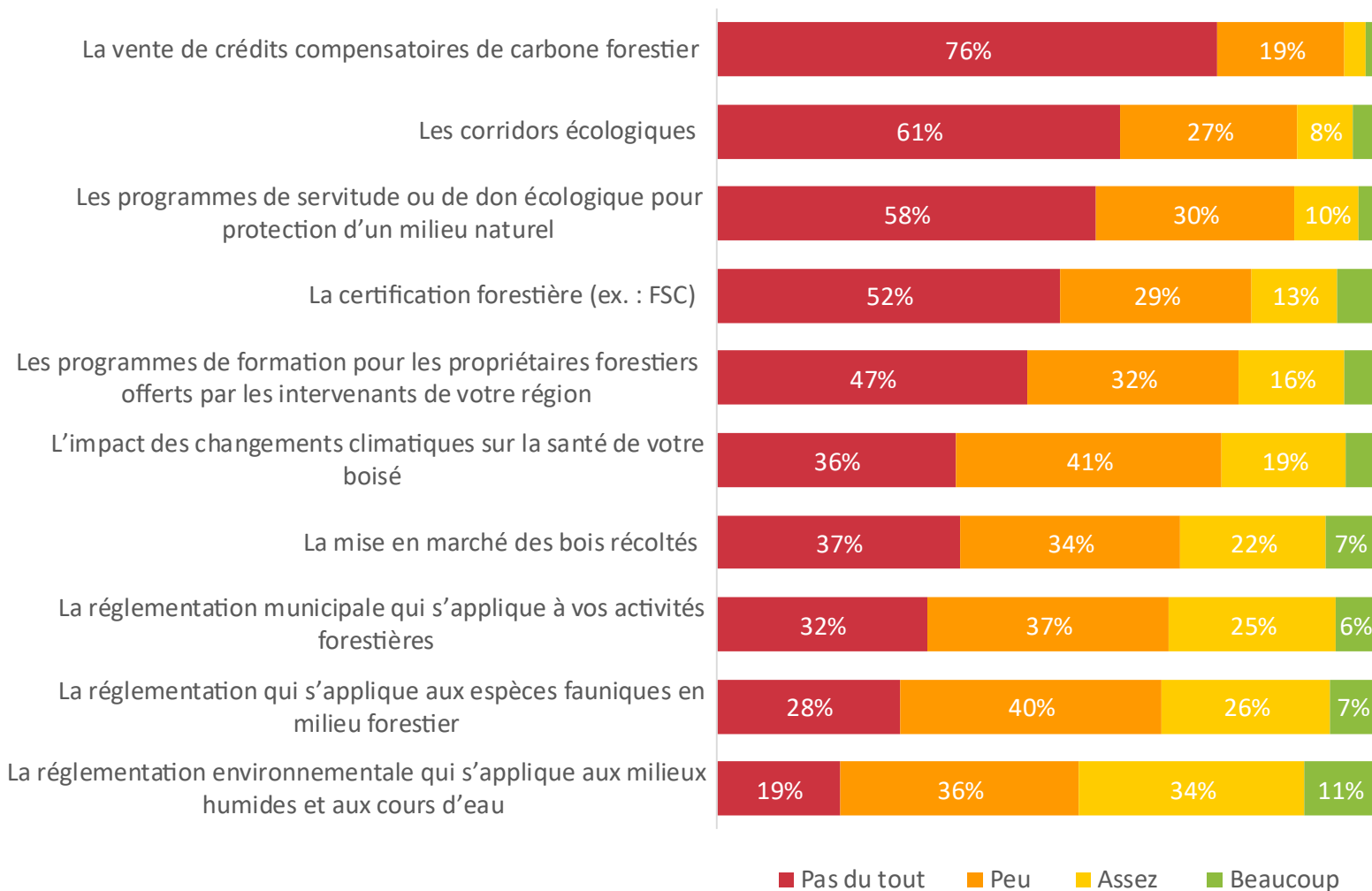


Note: Les répondants pouvaient cocher plusieurs réponses, ce qui explique pourquoi le total dépasse 100 %.

# NIVEAU DE CONNAISSANCE AVEC DES CONCEPTS LIÉS À LA GESTION D'UN BOISÉ

## Niveau de connaissance des propriétaires forestiers québécois avec certains concepts +

n entre 883 et 892



Une forte proportion des propriétaires forestiers québécois méconnaît de nombreux concepts liés à la gestion plus écologique de leur lot boisé (ex. crédits carbone, corridors et écologiques, certifications forestières).

Même pour des thèmes plus traditionnels ou présents depuis plus longtemps dans le milieu forestier, comme celui de la mise en marché, la proportion de répondants se disant peu ou assez familiers avec ces concepts est dominante.

### À explorer

Ces constats mettent en évidence le besoin de renforcer les compétences des propriétaires forestiers sur certains sujets afin de les accompagner efficacement dans la gestion de leur boisé. Il convient également de mettre en parallèle ce niveau de connaissance avec le profil dominant du ¾ des propriétaires de lots boisés : plutôt vieillissant et principalement motivés par des notions de plaisir.

# NIVEAU DE CONNAISSANCE DES MESURES DE SOUTIEN

Les propriétaires forestiers québécois méconnaissent les mesures de soutien qui leur sont destinées.

## À explorer

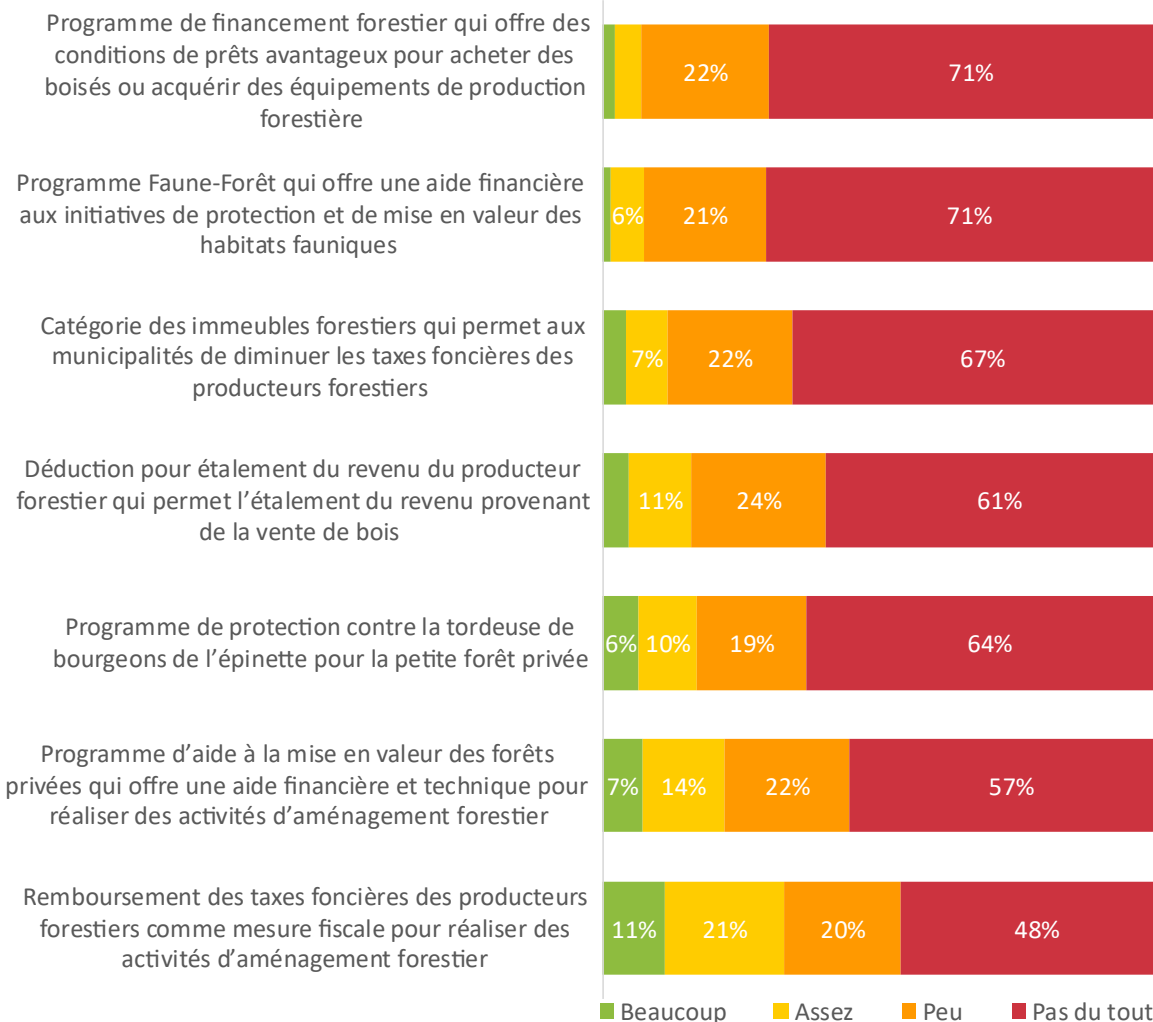
Ce constat dénote un besoin d'améliorer l'information destinée aux propriétaires forestiers quant aux mesures de soutien financier auxquelles ils sont admissibles afin de les soutenir dans la gestion de leur boisé.



Photo libre de droits

## Connaissances par les propriétaires forestiers québécois des mesures de soutien qui leur sont destinées ★

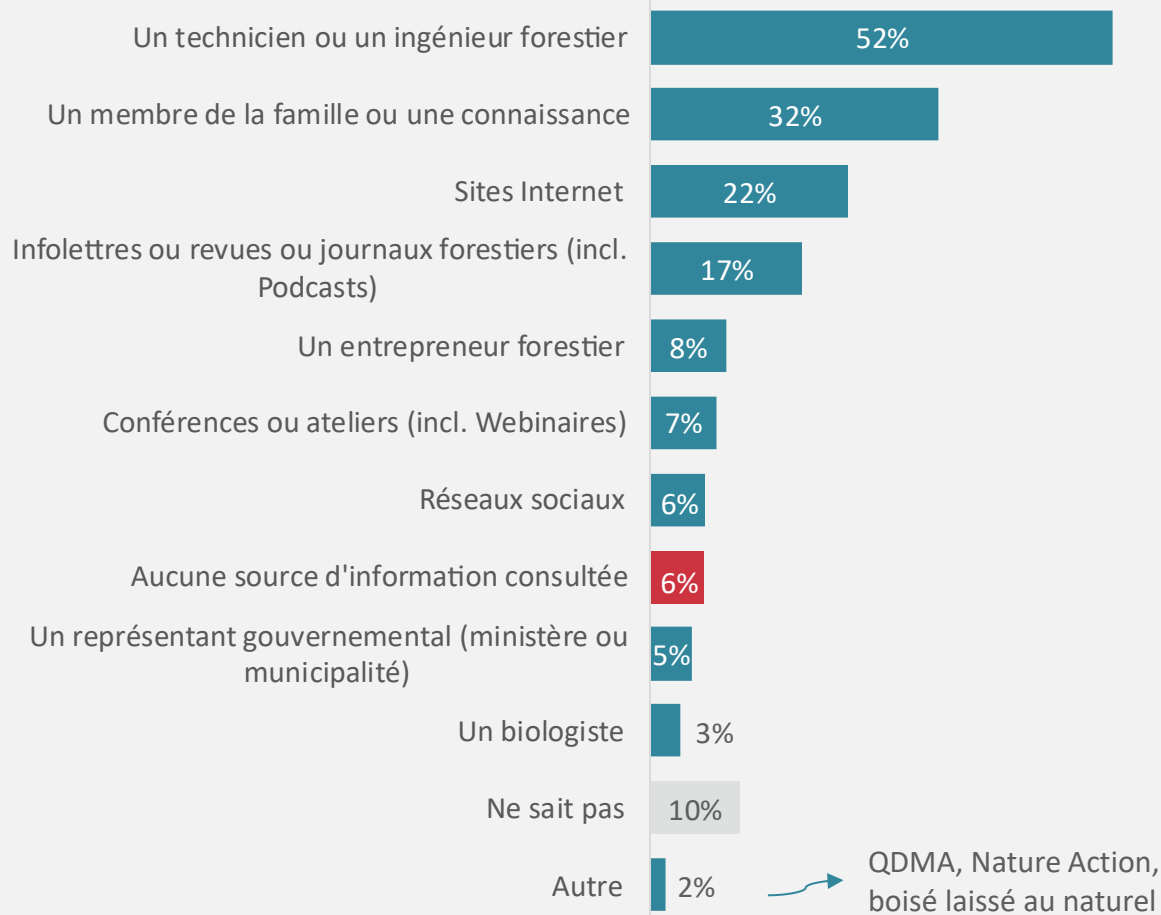
n entre 885 et 894



# SOURCES D'INFORMATIONS

## Sources d'informations consultées avant une prise de décision relative au lot boisé ★

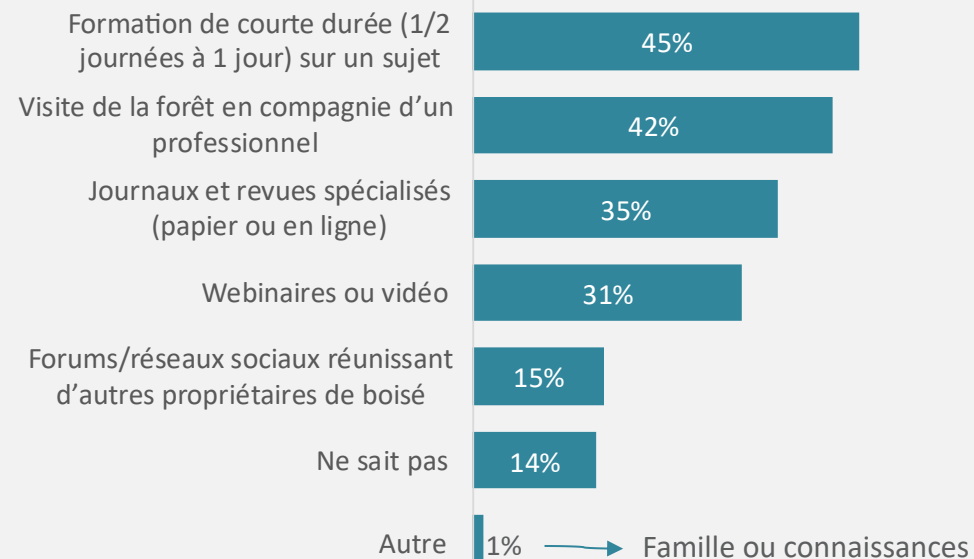
n = 921



- Lorsque vient le temps de prendre une décision relative à leur boisé, la moitié des propriétaires forestiers vont consulter **un technicien ou un ingénieur forestier**. Le tiers consulte un **membre de la famille ou une connaissance**.
- Pour acquérir des connaissances sur la forêt, les répondants préfèrent le faire par une **formation d'une journée ou moins**, ou par la **visite de leur forêt en compagnie d'un professionnel**


## Sources d'informations utilisées pour acquérir des connaissances sur la forêt ★

n = 885



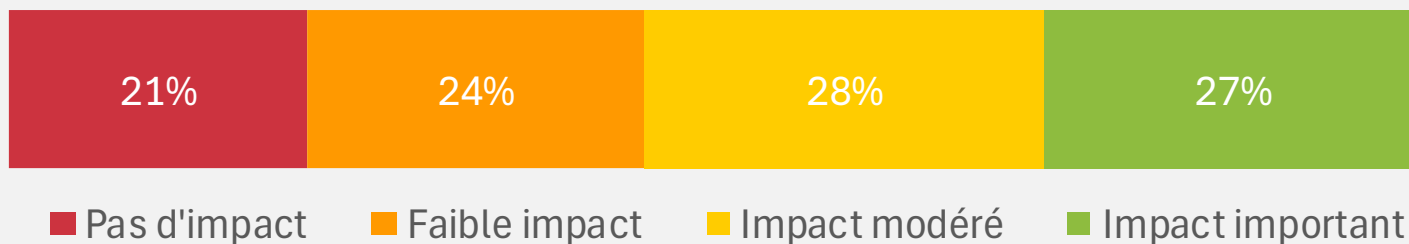
Note: Les répondants pouvaient cocher plusieurs réponses, ce qui explique pourquoi le total dépasse 100 %.

## IMPACT D'UNE DIMINUTION DE LA TAXE FONCIÈRE SUR LE STATUT DE PRODUCTEUR FORESTIER RECONNU

L'impact de l'admissibilité potentielle à une diminution de taxe foncière par la municipalité est très contrasté chez les propriétaires forestiers: dans des proportions presque équivalentes, l'impact est jugé nul/faible (45%) ou modéré/important (55%) sur leur décision de demeurer ou de devenir un producteur forestier reconnu\* 

**Mesure dans laquelle une diminution de la taxe foncière par la municipalité peut encourager à demeurer ou devenir un producteur forestier reconnu**

n = 899



\*Un producteur forestier reconnu est propriétaire d'une superficie forestière d'au moins 4 hectares (10 acres ou 12 arpents carrés), détient un plan d'aménagement forestier réalisé sous la supervision d'un ingénieur forestier et a obtenu un certificat de producteur forestier.



Photo libre de droits



## RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE

### 2.5 INTENTIONS D'AMÉNAGEMENT ET PERSPECTIVES

## RÉSUMÉ DE LA SECTION



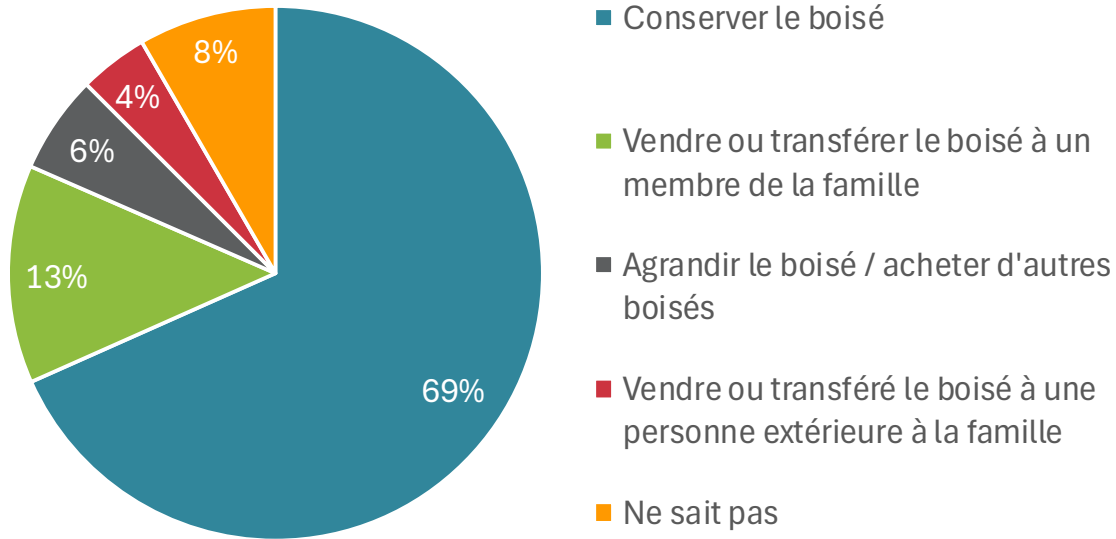
Photo libre de droits

- Les trois quarts des propriétaires forestiers québécois ont l'intention de **conserver** leur boisé dans les 5 prochaines années.
- Dans les prochaines années, **plus de la moitié** des propriétaires forestiers québécois ont l'intention de **récolter du bois de chauffage, d'effectuer des coupes d'assainissement pour récupérer les arbres dépérissants, de construire ou réparer un chemin ou d'effectuer des coupes d'éclaircies ou de jardinage dans les boisés**
- Les principaux facteurs susceptibles d'inciter les propriétaires forestiers québécois à intensifier leurs interventions en milieu forestier sont le fait **d'être informé sur les travaux bénéfiques à la santé de leur forêt, un rabais sur les taxes foncières** ainsi que **l'accès à des subventions pour les soutenir financièrement**
- Le tiers des propriétaires forestiers québécois n'envisage **aucune modification** à leurs pratiques d'aménagement en raison des changements climatiques
  - Parmi les modifications qui sont toutefois envisagées, la **récupération du bois en perdition** est celle qui est considérée par le plus grand nombre de répondants

# INTENTIONS 5 ANS : ACHAT, TRANSFERT OU VENTE DE BOISÉ

## Intentions des propriétaires forestiers québécois pour leur boisé dans les 5 prochaines années +

n = 915



- Plus du  $\frac{2}{3}$  des propriétaires forestiers québécois ont l'intention de conserver leur boisé tel quel dans les 5 prochaines années
  - Un 6% supplémentaire souhaite l'agrandir
- 17% des répondants comptent vendre ou transférer leur boisé pendant la même période
  - Ce sont principalement des propriétaires plus âgés (64 ans+), surtout lorsqu'il s'agit d'une vente ou transfert familial (cf. diapo 164)
- La balance (8% des répondants) n'est pas en mesure de se prononcer quant à leur intention



Photo libre de droits

Note: Cette analyse pourrait sous-estimer les transferts de boisés. En effet, les répondants étaient limités à une seule option de réponse dans le questionnaire. Toutefois, dans la version papier du questionnaire, certains ont précisé qu'ils prévoyaient conserver une partie de leur boisé tout en en vendant une autre.

# INTENTIONS D'ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT

Parmi les répondants qui comptent conserver leur boisé dans les 5 prochaines années (cf. diapo 46), plus de la moitié a l'intention de **récolter du bois de chauffage, d'effectuer des coupes d'assainissement pour récupérer les arbres dépérissants, de construire ou réparer un chemin ou d'effectuer des coupes d'éclaircies ou de jardinage dans les boisés** dans les prochaines années

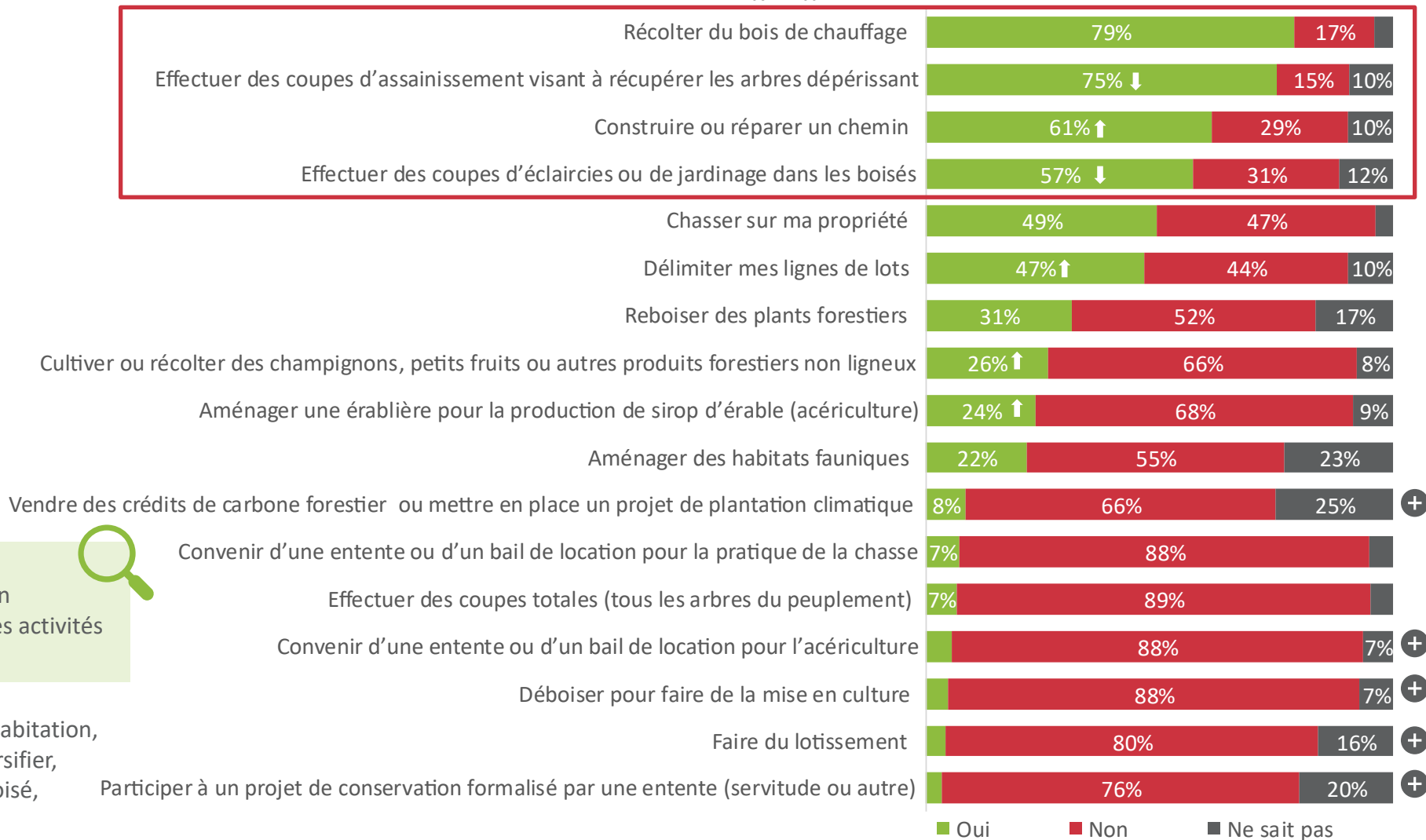
## À explorer

Les propriétaires forestiers disposant d'un plan d'aménagement prévoient davantage certaines activités d'aménagement (cf. diapo 152).

Autres activités mentionnées: aménager une habitation, aménager des sentiers, chaulage, planter/diversifier, loisirs (pratique et location), restauration du boisé, nouvelle production (truffes, abeilles, poulet)

## Intentions de réaliser des activités d'aménagement au cours des prochaines années

n entre 637 et 667



# FACTEURS INCITANT À FAIRE DAVANTAGE DE TRAVAUX EN FORÊT

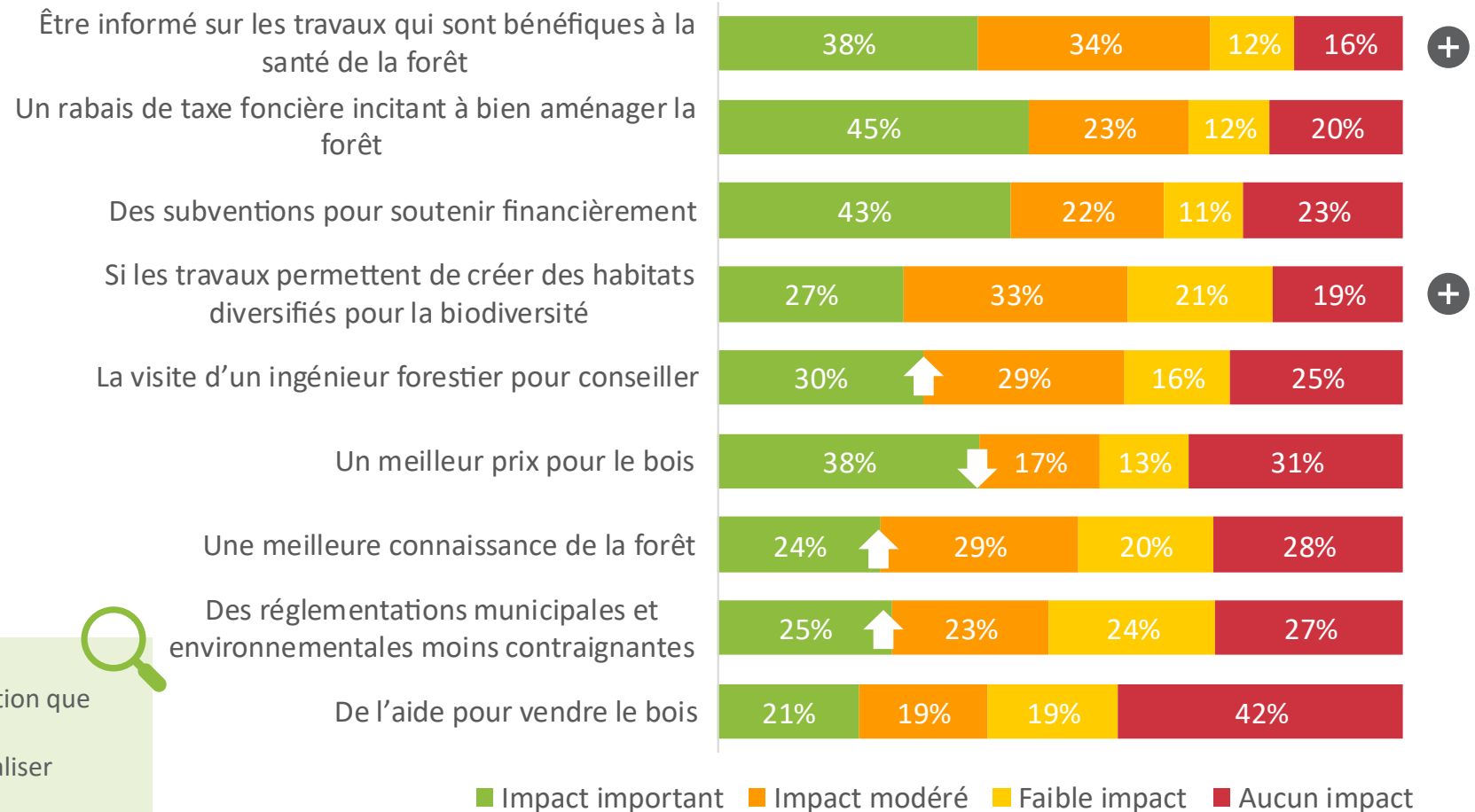
Le fait **d'être informé sur les travaux bénéfiques à la santé de leur forêt et un rabais sur les taxes foncières** figurent parmi les principaux facteurs susceptibles d'inciter les propriétaires forestiers québécois à intensifier leurs interventions en milieu forestier. De plus, bien qu'ils méconnaissent les mesures de soutien qui leur sont destinés (cf. diapo 41), près des  $\frac{2}{3}$  souligne que **l'accès à des subventions pour les soutenir financièrement** pourrait les inciter à faire davantage de travaux.

## À explorer

Ce constat met en lumière diverses actions de sensibilisation que pourraient entreprendre les organisations soutenant les propriétaires forestiers du Québec afin de les inciter à réaliser davantage de travaux dans leurs boisés.

## Facteurs qui pourraient convaincre les propriétaires forestiers québécois de faire plus de travaux en forêt

n entre 872 et 892



# INTENTION DE MODIFICATION DES PRATIQUES D'AMÉNAGEMENT EN RAISON DES CHANGEMENTS CLIMATIQUES

- Bien que l'impact des changements climatiques sur leur forêt soit l'une de leurs principales préoccupations (cf. diapo 34), le tiers des propriétaires forestiers québécois n'envisage **aucune modification** à leurs pratiques d'aménagement en raison des changements climatiques
- Dans le cas des répondants envisageant des modifications, la récupération du bois en perdition est celle qui est considérée par le plus grand nombre

## À explorer

Le premier point mentionné ci-dessus renforce l'idée que les propriétaires forestiers doivent être mieux informés des bénéfices que certains travaux d'aménagement peuvent apporter pour améliorer la résilience de leur forêt face aux changements climatiques.

Note: Les répondants pouvaient cocher plusieurs réponses, ce qui explique pourquoi le total dépasse 100 %.

## Modifications aux pratiques d'aménagement envisagées par les propriétaires forestiers québécois en raison des changements climatiques +

n = 918

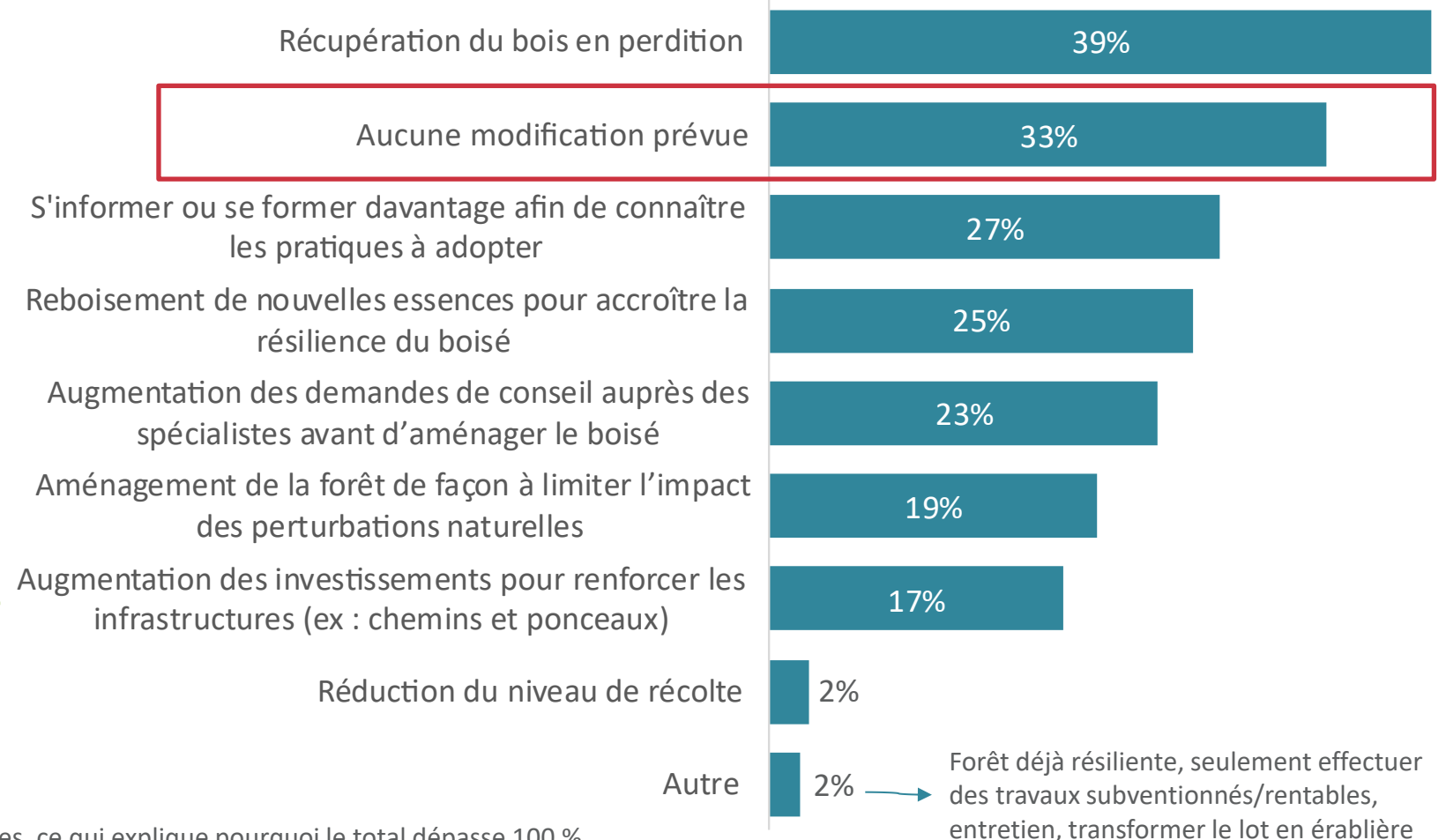




Photo libre de droits

3

## PISTES DE RÉFLEXION OU D'ACTION À PARTIR DES PRINCIPAUX RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE 2025

# PISTES D'ACTION ET LEVIERS POUR STIMULER LES BONNES PRATIQUES D'AMÉNAGEMENT (1 DE 2)

---

## 1. Adapter les stratégies au profil des propriétaires

- Propriétaires majoritairement âgés, relativement peu diplômés et propriétaires de longue date → privilégier des approches simples, concrètes et personnalisées.
- Forte transmission familiale des lots → cibler la relève et les familles dans les stratégies d'information et de formation.
- Faible dépendance aux revenus forestiers → valoriser l'aménagement comme un outil de santé forestière, de plaisir et de protection du milieu, plutôt que strictement économique.

## 2. Miser sur les motivations existantes

- Attachement au caractère naturel des boisés, à la biodiversité et au climat → Repositionner l'aménagement forestier comme un allié de ces valeurs (aménagement écologique, traitements doux, diversification).
- Forte pratique de l'autoconsommation (bois de chauffage, sciage) → Intégrer les bonnes pratiques d'aménagement dans ces activités déjà courantes.

## PISTES D'ACTION ET LEVIERS POUR STIMULER LES BONNES PRATIQUES D'AMÉNAGEMENT (2 DE 2)

---

### 3. Renforcer la compréhension des impacts positifs de l'aménagement

- Perceptions négatives associées à la coupe totale et aux monocultures → Accentuer la diffusion d'exemples concrets d'aménagement durable (éclaircies, coupes de jardinage, plantations diversifiées).
- Inactivité liée à des perceptions négatives des travaux forestiers → Sensibilisation ciblée sur les effets bénéfiques des interventions sur la biodiversité, la résilience et la santé des peuplements.

### 4. Capitaliser sur les intentions futures des propriétaires

- Forte intention de conservation des boisés → Approche à long terme basée sur la gestion progressive et adaptative.

### 5. Intégrer graduellement l'adaptation aux changements climatiques

- Faible intention de modifier les pratiques à court terme → Miser sur des actions consensuelles comme porte d'entrée vers des pratiques plus adaptatives.

# BESOINS PRIORITAIRES EN FORMATION, INFORMATION ET ACCOMPAGNEMENT

---

## 1. Améliorer l'accès à l'information et aux programmes

- Méconnaissance importante des mesures de soutien financier → Simplifier et intensifier la diffusion des programmes, notamment par des canaux de proximité.
- Faible participation aux consultations municipales → Développer des mécanismes d'information proactifs envers les propriétaires (infolettres, communications ciblées).

## 2. Déployer des formats et contenu de formation adaptés

- Forte préférence pour les formations courtes ( $\leq 1$  jour) et visites terrain avec un professionnel → Opportunité de développer des cliniques forestières, des démonstrations en forêt et des accompagnements individualisés.
- Intérêt marqué pour les coupes d'assainissement et éclaircies et jardinage → Ciblage prioritaire de ces pratiques dans les outils de transfert de connaissances.

## 3. Valoriser le rôle des conseillers forestiers

- Un propriétaire sur deux consulte un professionnel avant d'agir → Renforcer le rôle des techniciens et ingénieurs forestiers comme relais clés de sensibilisation et de bonnes pratiques.
- Encourager l'accompagnement des propriétaires qui gèrent eux-mêmes leurs travaux (majorité des cas).

# LEVIERS FINANCIERS ET RÉGLEMENTAIRES À ACTIVER

---

## 1. Accroître l'effet incitatif des avantages économiques

- Importance du rabais de taxes foncières dans la décision de s'engager en forêt → En faire un levier central de communication et d'engagement.
- Subventions perçues comme un facteur déterminant → Coupler aides financières et accompagnement technique obligatoire ou recommandé.



## A.1 APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE

## CONTEXTE DE L'APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE RETENUE (1 DE 2)

---

- La Fédération des producteurs forestiers du Québec (FPFQ) a réalisé en 2012 une importante démarche pour caractériser le profil des propriétaires forestiers du Québec. À l'époque, une approche par sondage téléphonique avait été sélectionnée afin d'assurer une représentativité statistique des résultats à l'échelle régionale, à la demande des agences régionales qui étaient partie prenante de la démarche. Le mandat avait été confié à l'équipe du Groupe AGÉCO.
- La démarche d'actualisation a également été confiée à l'équipe d'AGÉCO. Un comité, composé du MRNF, de la FPFQ, de chercheurs de l'Université Laval et du Service canadien des forêts a été mis sur pied pour:
  - Enrichir la conception de l'outil de collecte
  - Contribuer à optimiser la diffusion des résultats auprès des partenaires de la recherche et susciter des réflexions et pistes d'études ultérieures.

## CONTEXTE DE L'APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE RETENUE (2 DE 2)

---

- Pour la mise à jour du sondage, la Fédération souhaitait assurer une certaine continuité dans la démarche afin de procéder à des comparaisons, lorsque pertinentes et possibles avec l'enquête de 2012. Aussi, l'approche de 2025 devait préserver une représentativité statistique des résultats à l'échelle provinciale - et si possible à échelle régionale - et viser une marge d'erreur comparable (10%).
- Toutefois, compte tenu des coûts et de la logistique liés au déploiement d'une enquête téléphonique (en particulier la gestion du personnel d'enquête), l'enquête postale combinée au numérique a plutôt été retenue pour l'édition 2025, en préservant un échantillonnage aléatoire simple stratifié (cf. diapo 59).
  - Les attentes relatives aux taux de réponse et à l'atteinte d'une marge d'erreur régionale de 10% ont été abaissées en cours de démarches, compte tenu des informations limitées contenues dans la liste obtenue pour sélectionner l'échantillon; l'absence de numéro de téléphone et de courriel n'a pas permis de faire des relances et des sollicitations directes par ces modes de communication (cf. diapos 64 et 65 concernant les limites de l'approche méthodologique).
  - Compte tenu que les marges d'erreur régionales sont supérieures à celles obtenues lors de l'enquête de 2012, les comparaisons entre les enquêtes sont faites sous forme de tendances et à échelle provinciale seulement.

# APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE

## CONCEPTION DU QUESTIONNAIRE

---

- Dans un esprit de continuité, le questionnaire de 2012 a servi de base à l'élaboration de la nouvelle version de 2025. Il a toutefois été adapté sous divers angles:
  - Intégrer des nouvelles réalités ou notions qui étaient absentes ou moins présentes il y a 10 ans, par exemple en lien avec **l'adaptation au changement climatique et les motivations et usages liés à la propriété forestière**.
  - Retirer des questions qui n'avaient plus leur pertinence pour l'exercice de 2025, notamment en lien avec l'usage d'Internet et les modes de communication
  - Ajuster la section portant sur les **pratiques et politiques d'aménagement forestier** pour refléter les préoccupations actuelles.
- Le questionnaire a été discuté et approuvé par la FPFQ et le comité scientifique.
  - Alors que la version de 2012 comptait **32 questions**, celle de 2025 en comprenait **46, pour une durée moyenne de 20 minutes**.
  - Cet exercice d'actualisation du questionnaire reflétait le besoin et la volonté d'approfondir certains thèmes. Toutefois, sa longueur finale a pu nuire à l'atteinte du taux de participation espérée, en plus des limites présentes pour faire des relances directes par certaines modes (ex. téléphonique et courriel), telle que présenté dans les pages suivantes.
  - La version papier était disponible uniquement en français
  - Une version en anglais était disponible pour la version numérique.
  - Un numéro de contact chez AGÉCO a été rendu disponible pour répondre aux questions et offrir de l'aide au besoin.
- Le questionnaire approuvé, dans ses versions papier et web (programmé par AGÉCO), a été pré-testé auprès de 5 propriétaires forestiers aux profils différents dont les coordonnées ont été fournies par la FPFQ.

# APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE

## ÉCHANTILLONNAGE ( 1 DE 2 )

- Un échantillon aléatoire simple stratifié a été élaboré par Groupe AGÉCO, là aussi dans la continuité de 2012 :
  - Stratifié : les strates correspondent aux 16 agences régionales
  - Aléatoire simple : chaque propriétaire avait une chance égale d’être inclus à l’intérieur de l’échantillon
  - L’échantillon visait initialement une cible de marge d’erreur de 10 % par région, avec un niveau de confiance<sup>1</sup> de 95 %.
- L’échantillon a été appliqué à la population totale de propriétaires forestiers, dont la liste et les coordonnées postales sont détenues par le ministère des Affaires Municipales et de l’Habitation, en association avec le ministère des Ressources Naturelles et des Forêts (MRNF)
  - Sur la population totale de 162 250<sup>2</sup> propriétaires forestiers détenant plus de 4 ha dénombrés en 2023 au Québec, 6 106 ont ainsi été sollicités par voie postale dans les différentes régions couvertes.
  - Un taux de réponse de 25% était visé. Cependant, la liste obtenue comportait uniquement des adresses postales. Cette réalité a affecté la capacité à faire des relances personnalisées par voie téléphonique ou courriel, comme envisagé initialement.

Plan d’échantillonnage

Régions	Population totale	Échantillon
Bas-St-Laurent	15 400	386
Saguenay-Lac St-Jean	7 700	383
Québec	10 200	385
Mauricie	8 500	384
Estrie	15 000	386
Outaouais	11 800	385
Témiscamingue	1 250	360
Abitibi	7 200	383
Côte-Nord	1 200	359
Gaspésie – Les Îles	11 500	385
Chaudière	13 500	385
Appalaches	12 900	385
Lanaudière	8 700	384
Laurentides	12 300	385
Montérégie	14 000	386
Bois-Francs	11 100	385
<b>Total</b>	<b>162 250<sup>2</sup></b>	<b>6 106</b>

1. Le niveau de confiance est un indicateur de précision des résultats d’une enquête. Une marge d’erreur de 10 % à un intervalle de confiance de 95 % signifie que dans 95 % du temps, si une enquête similaire était reproduite auprès de la même population, on obtiendrait une fourchette de réponses se situant entre plus ou moins 10 % des résultats obtenus la première fois.
2. Notez bien que cette population diffère légèrement de celle généralement véhiculée (162 900) en raison de l’arrondissement des résultats régionaux.

# APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE

## ÉCHANTILLONNAGE (2 DE 2)

- Notons enfin que pour l'édition de 2025, l'échantillon de l'enquête s'est fait à partir d'une source unique, celle du rôle foncier des municipalités fourni par le MAMH/MRNF. Il s'agit d'une distinction par rapport à 2012. À l'époque, la liste a été constituée en utilisant 3 sources (voir tableau ci-contre), notamment du fait que les syndicats régionaux avaient une participation plus directe au projet.
- Pour 7 régions, la source de donnée est identique entre les 2 enquêtes.

Sources de données utilisées en 2012, par agence régionale

Régions	Provenance des listes de propriétaires forestiers
Abitibi	Liste des participants aux programmes de l'agence
Appalaches	Rôle foncier des municipalités du territoire
Bas-Saint-Laurent	Rôle foncier des municipalités du territoire
Bois-Francs	Rôle foncier des municipalités du territoire
Chaudière	Rôle foncier des municipalités du territoire
Côte-Nord	Rôle foncier des municipalités du territoire
Estrie	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Gaspésie-Les-Îles	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Lac-Saint-Jean*	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Lanaudière	Liste des participants aux programmes de l'agence
Laurentides	Région ne participant pas à l'enquête
Mauricie	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Montérégie	Liste des participants aux programmes de l'agence
Outaouais	Rôle foncier des municipalités du territoire
Québec	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Saguenay*	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Témiscamingue	Rôle foncier des municipalités du territoire

\* Note: Le Saguenay et le Lac-St-Jean étaient séparés en deux agences régionales à l'époque. Une fusion a eu lieu en 2024.

# APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE

## LANCEMENT ET SUIVI DE L'ENQUÊTE

---

- L'enquête s'est déroulée du **15 mai au 8 août 2025**.
- L'envoi postal initial contenait **le formulaire papier et l'enveloppe de retour affranchie** à l'adresse d'AGÉCO pour préserver l'anonymat des réponses. Y figuraient également les **consignes et le code QR pour répondre en format numérique**, si souhaité par les répondants.
  - L'impression et l'envoi du matériel postal ont été confiés à un partenaire externe.
- Relances et incitatifs
  - **En l'absence de coordonnées téléphoniques ou de courriel dans la liste fournie par le MRNF**, aucune relance directe avec ces modes de communication n'a été possible en cours d'enquête.
  - Aussi, **5 300 cartes postales de rappel** ont été expédiées le **26 juin 2025** aux participants qui n'avaient pas répondu. Ces cartes rappelaient les instructions de participation et contenaient le **code QR** permettant de répondre en ligne.
  - En parallèle, **plusieurs communications génériques**, dans des médias spécialisés (ex. la Terre de Chez-Nous), ont été réalisées afin d'encourager les propriétaires forestiers ayant reçu le questionnaire à participer à l'enquête.
  - Un appel à participation a également été réalisé de vive voix aux propriétaires forestiers qui assistaient au **congrès de la FPFQ le 29 mai 2025**, encore là en invitant les personnes qui avaient reçu le questionnaire à le remplir.
  - Un tirage d'une carte-cadeau de 500 \$ dans un magasin de plein air était utilisé comme incitatif auprès des participants.

# APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE

## TAUX DE RÉPONSE ET VALIDATION DE LA BASE DE DONNÉES

---

- Un total de 987 questionnaires a été retourné à Groupe AGÉCO (317 en ligne et 670 sur papier). Un premier tri a été réalisé afin de ne garder que les questionnaires valides:
  - Les questionnaires retournés, mais insuffisamment complétés, ont été retirés.
  - Quatre questionnaires partiels en ligne ont été ajoutés à la base de données, car au moins 80% des items<sup>1</sup> étaient complétés, afin de maximiser le nombre de réponses utilisables.
  - 37 répondants non admissibles (non-propriétaires forestiers) ont été retirés.
- Après ce tri, **934 questionnaires valides** ont été analysés par Groupe AGÉCO (290 en ligne et 644 sur papier).
  - Les questionnaires papier complétés ont été saisis via le logiciel PaperSurvey, permettant la génération d'une base de données Excel, compatible avec la sortie Excel générée par Alchemer, l'outil d'enquête en ligne utilisé.
- À l'échelle provinciale, le **taux de réponse final** est de **16 %** et la **marge d'erreur** de **3 %**.
- Le tableau de la page suivante présente les résultats de la marge d'erreur par région.

1. Dans le cadre d'un sondage, un item désigne un énoncé spécifique inclus dans une question, sur lequel le répondant est invité à se prononcer individuellement. Une question peut comporter plusieurs items, notamment lorsqu'elle vise à recueillir des opinions ou des évaluations sur différents aspects d'un même thème. Chaque item constitue une unité d'analyse distincte et permet une mesure fine des attitudes, perceptions ou comportements des répondants à l'aide d'une échelle de réponse (par exemple, de « tout à fait désaccord » à « tout à fait d'accord »).

# APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE

## TAUX DE RÉPONSE ET VALIDATION DE LA BASE DE DONNÉES

- Une validation et une pondération de la base de données ont également été effectuées
  - Notamment pour retirer les réponses invalides (ex. choix multiples dans une question à réponse unique, réponses illisibles).
  - Pour recatégoriser des réponses ouvertes et convertir des volumes de bois récolté dans une unité commune
  - Et surtout, une pondération des résultats provinciaux a été réalisée afin de donner le poids réel aux résultats de chacune des régions selon leur importance relative au sein de la population totale.
  - A ce titre, il est possible de constater que les régions les plus importantes en termes de nombre de propriétaires forestiers (Bas St-Laurent, Estrie, Montérégie, Chaudière et Appalaches) ont des marges d'erreur oscillant entre 10 et 12%, donc sur la cible initiale ou tout près.

Marge d'erreur par région selon les taux de réponse finaux obtenus

Régions	Échantillon	Nbre complétés	Marge d'erreur	Importance relative de la région (% de la population)
Bas-St-Laurent	386	65	12%	9,5%
Saguenay-Lac St-Jean	383	74	11%	4,7%
Québec	385	52	14%	6,3%
Mauricie	384	62	12%	5,2%
Estrie	386	70	12%	9,2%
Outaouais	385	42	15%	7,3%
Témiscamingue	360	54	13%	0,8%
Abitibi	383	44	15%	4,4%
Côte-Nord	359	41	15%	0,7%
Gaspésie – Les Îles	385	40	15%	7,1%
Chaudière	385	83	11%	8,3%
Appalaches	385	87	10%	8,0%
Lanaudière	384	58	13%	5,4%
Laurentides	385	55	13%	7,6%
Montérégie	386	67	12%	8,6%
Bois-Francs	385	77	11%	6,8%
<b>Total</b>	<b>6 106</b>	<b>971</b>	<b>3%</b>	<b>100%</b>

# APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE

## LIMITES

---

L'enquête comportait certaines limites:

- **Base de données pour le plan d'échantillon et les relances**

- Les coordonnées transmises par le MRNF datant de 2023, l'information n'était plus toujours adéquate (ex. personnes décédées, lots vendus), ce qui a réduit la taille effective de l'échantillon utilisable.
- Par ailleurs, comme mentionné, l'absence de coordonnées téléphoniques n'a pas permis de faire des relances directes par ce mode de communication auprès des propriétaires forestiers sélectionnés pour l'enquête.
- Les réponses de certains répondants anglophones qui auraient préféré répondre sur papier n'ont pas pu être recueillies, comme seule la version numérique était disponible en anglais.

- **Clarté de l'admissibilité**

Comme le sondage était mené au nom de la Fédération des producteurs forestiers du Québec, certains propriétaires forestiers n'exploitant pas leur boisé ont communiqué avec Groupe AGÉCO pour confirmer leur admissibilité. Si la mise à disposition d'une ligne téléphonique sans frais pour rejoindre l'équipe AGÉCO a permis de répondre à cette interrogation, il est probable que d'autres propriétaires forestiers de l'échantillon aient écarté le questionnaire, croyant à tort ne pas être concernés et sans faire la démarche de validation de leur admissibilité.

- Par ailleurs, aucun appel à participation n'a été fait de manière spécifique par les instances municipales, qui aurait permis d'aller joindre des propriétaires n'exploitant pas leur lot boisé, mais tout de même concernés par l'enquête. Cette absence de communication directe a pu jouer en défaveur de leur participation.

# APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE

## BIAIS POTENTIELS

---

- Il convient de souligner un biais potentiel dans l'interprétation des résultats : les répondants aux sondages sont souvent les personnes les plus engagées dans les enjeux d'aménagement. Cette surreprésentation de profils peut influencer les résultats en accentuant certaines perceptions ou priorités, et ne reflète pas nécessairement l'ensemble des parties prenantes ou de la population concernée, bien que la constitution de l'échantillon ait suivi des principes de représentativité.
- Dans le même sens, une proportion élevée de répondants retraités a été observée dans les résultats du sondage. Ce phénomène pourrait s'expliquer par le fait que les personnes retraitées disposent généralement de plus de temps pour répondre à ce type de consultation. Toutefois, cette surreprésentation pourrait également refléter les tendances démographiques du Québec observées au cours des dernières années, notamment le vieillissement de la population.
  - On remarque d'ailleurs lorsqu'on compare la présente étude à celle de 2012 que la population des propriétaires forestiers est vieillissante (cf. diapo 171)

- Le nombre de répondants (n) est systématiquement indiqué au bas des figures. Il peut varier selon différentes situations.
  - (n = 934) : question répondue par tous les répondants
  - (n = inférieur à 934) : s'applique à 4 principales situations
    - Les répondants n'avaient pas systématiquement à répondre à toutes les questions, selon leur admissibilité (ex. les répondants n'ayant pas mis de bois en marché n'avaient pas à donner le volume de bois récolté à cette fin)
    - Il y a parfois eu retrait de répondants de certaines questions dont le choix de réponses était : « ne s'applique pas » ou « préfère ne pas répondre ». L'exclusion s'est faite strictement lorsque ces réponses n'apportaient pas d'éléments pertinents à l'analyse. Ce retrait permet de rendre les figures plus lisibles.
    - Dans le même esprit, les répondants s'étant abstenus de répondre à certaines questions (champ de réponse laissé vide; donc un choix différent de « ne s'applique pas » ou « préfère ne pas répondre ») ont été exclus lorsqu'il n'y avait pas d'impact sur l'analyse, mais un gain en lisibilité. Il s'agit de cas marginaux.
    - Quelques réponses invalides (cf. diapo 62) ont été exclues, ce qui a réduit le nombre de répondants pour certaines questions. Lorsqu'un tel traitement avait un impact sur l'analyse, une note explicative était ajoutée sous le tableau ou le graphique concerné.
  - Enfin, les questionnaires partiellement complétés ont été conservés lorsqu'au moins 80 % des items étaient remplis, afin de maximiser le nombre de réponses incluses dans l'analyse. Ainsi, l'effectif global diminue à 930 répondants à ce stade du questionnaire.



## A.2

### RÉSULTATS RÉGIONAUX

Aucune analyse ou explication sur les résultats observés à échelle régionale n'est proposée dans cette annexe (ex. similitudes ou écarts des résultats entre certaines régions). L'objectif est de fournir un matériel de base aux acteurs régionaux pour de futures interventions ou actions auprès de leurs propriétaires forestiers en matière de formation, accompagnement, qui pourraient mieux répondre à certains besoins ou profils observés à échelle régionale.

## LISTE DES TABLEAUX (1 DE 3)

---

Superficie forestière détenue .....	74
Type de propriété .....	75
Mode d'acquisition .....	76
Durée de possession des lots boisés .....	77
Distance entre la résidence principale et le plus proche boisé .....	78
Fréquence de visite des boisés .....	79
Motivations à posséder un lot boisé .....	80
Sources d'informations consultées avant de prendre une décision relative à l'aménagement du boisé .....	83
Détention d'un plan d'aménagement et utilité .....	85
Motivations à récolter du bois .....	86
Récolte de bois et réalisation de travaux d'aménagement dans les 5 dernières années .....	89
Volume de bois de chauffage récolté .....	90
Volume de bois récolté à destination de la mise en marché .....	91
Mécanisation des travaux de récolte .....	92

## LISTE DES TABLEAUX (2 DE 3)

---

Intervenants ayant participé aux travaux de récolte .....	93
Motivations à ne pas réaliser de travaux d'aménagement .....	94
Intervenants participants à la planification et la réalisation des travaux d'aménagement .....	97
Proportion ayant bénéficié d'une aide financière dans les 5 dernières années .....	98
Raisons pour ne pas avoir bénéficié d'une aide financière .....	99
Impact des réglementations municipales sur les activités .....	101
Participation aux consultations publiques .....	102
Raisons de ne pas avoir participé aux consultations publiques .....	103
Impact des perturbations naturelles sur les lots boisés .....	104
Modifications aux pratiques d'aménagement envisagées en raison des changements climatiques .....	106
Motivations à faire davantage de travaux d'aménagement .....	108
Intentions 5 ans: Achat, transfert ou vente de boisé .....	110
Intentions d'activités d'aménagement.....	111
Niveau de connaissance avec des concepts liés à la gestion d'un boisé .....	114

## LISTE DES TABLEAUX (3 DE 3)

---

Préoccupations des propriétaires forestiers .....	116
Perceptions des propriétaires forestiers quant à différentes activités d'aménagement .....	118
Façon d'acquérir ou de parfaire les connaissances sur la forêt .....	119
Familiarité avec les programmes d'aide financière .....	120
Impact d'une diminution de la taxe foncière sur le statut de producteur forestier reconnu .....	122
Âge .....	123
Plus haut niveau de scolarité complété .....	124
Occupation principale .....	125
Revenu annuel familial avant impôt .....	126
Proportion du revenu provenant de la forêt .....	127
Genre .....	128

# RAPPEL DE NOTES MÉTHODOLOGIQUES RELATIVES À L'ÉLABORATION DE L'ÉCHANTILLON (1 DE 2)

- L'approche méthodologique complète de l'étude 2025 est présentée à l'annexe 1.
- Un échantillon aléatoire simple stratifié a été élaboré par Groupe AGÉCO dans la continuité de l'exercice de 2012 :
  - Stratifié : les strates correspondent aux 16 agences régionales
  - Aléatoire simple : chaque propriétaire avait une chance égale d'être inclus à l'intérieur de l'échantillon
  - L'échantillon visait initialement une cible de marge d'erreur de 10 % par région, avec un niveau de confiance<sup>1</sup> de 95 %.
- L'échantillon a été appliqué à la population totale de propriétaires forestiers, dont la liste et les coordonnées postales sont détenues par le ministère des Affaires Municipales et de l'Habitation, en association avec le ministère des Ressources Naturelles et des Forêts (MRNF)
  - Sur la population totale de 162 250<sup>2</sup> propriétaires forestiers détenant plus de 4 ha dénombrés en 2023 au Québec, 6 106 ont ainsi été sollicités par voie postale dans les différentes régions couvertes.
  - Un taux de réponse de 25% était visé. Cependant, la liste obtenue comportait uniquement des adresses postales. Cette réalité a affecté la capacité à faire des relances personnalisées par voie téléphonique ou courriel, comme envisagé initialement.

## Plan d'échantillonnage

Régions	Population totale	Échantillon
Bas-St-Laurent	15 400	386
Saguenay-Lac St-Jean	7 700	383
Québec	10 200	385
Mauricie	8 500	384
Estrie	15 000	386
Outaouais	11 800	385
Témiscamingue	1 250	360
Abitibi	7 200	383
Côte-Nord	1 200	359
Gaspésie – Les Îles	11 500	385
Chaudière	13 500	385
Appalaches	12 900	385
Lanaudière	8 700	384
Laurentides	12 300	385
Montérégie	14 000	386
Bois-Francs	11 100	385
<b>Total</b>	<b>162 250<sup>2</sup></b>	<b>6 106</b>

1. Le niveau de confiance est un indicateur de précision des résultats d'une enquête. Une marge d'erreur de 10 % à un intervalle de confiance de 95 % signifie que dans 95 % du temps, si une enquête similaire était reproduite auprès de la même population, on obtiendrait une fourchette de réponses se situant entre plus ou moins 10 % des résultats obtenus la première fois.
2. Notez bien que cette population diffère légèrement de celle généralement véhiculée (162 900) en raison de l'arrondissement des résultats régionaux.

## RAPPEL DE NOTES MÉTHODOLOGIQUES RELATIVES À L'ÉLABORATION DE L'ÉCHANTILLON (2 DE 2)

- Notons enfin que pour l'édition de 2025, l'échantillon de l'enquête s'est fait à partir d'une source unique, celle du rôle foncier des municipalités fourni par le MRNF. Il s'agit d'une distinction par rapport à 2012. À l'époque, la liste a été constituée en utilisant 3 sources (voir tableau ci-contre), notamment du fait que les syndicats régionaux avaient une participation plus directe au projet.
- Pour 7 régions, la source de donnée est identique entre les 2 enquêtes.

Sources de données utilisées en 2012, par agence régionale

Régions	Provenance des listes de propriétaires forestiers
Abitibi	Liste des participants aux programmes de l'agence
Appalaches	Rôle foncier des municipalités du territoire
Bas-Saint-Laurent	Rôle foncier des municipalités du territoire
Bois-Francs	Rôle foncier des municipalités du territoire
Chaudière	Rôle foncier des municipalités du territoire
Côte-Nord	Rôle foncier des municipalités du territoire
Estrie	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Gaspésie-Les-Îles	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Lac-Saint-Jean*	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Lanaudière	Liste des participants aux programmes de l'agence
Laurentides	Région ne participant pas à l'enquête
Mauricie	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Montérégie	Liste des participants aux programmes de l'agence
Outaouais	Rôle foncier des municipalités du territoire
Québec	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Saguenay*	Fichier des producteurs du syndicat de producteurs forestiers
Témiscamingue	Rôle foncier des municipalités du territoire

\* Note: Le Saguenay et le Lac-St-Jean étaient séparés en deux agences régionales à l'époque. Une fusion a eu lieu en 2024.

## TAUX DE RÉPONSES, MARGE D'ERREUR ET IMPORTANCE RELATIVE DES RÉGIONS

	Nb réponses valides	Taux de réponse	Marge d'erreur (%)	Importance relative de la région (% de la population)
Abitibi	40	11%	15%	4,40%
Appalaches	84	23%	10%	8,00%
Bas-St-Laurent	65	17%	12%	9,50%
Bois-Francs	77	20%	11%	6,80%
Chaudière	83	22%	11%	8,30%
Côte-Nord	39	11%	15%	0,70%
Estrie	68	18%	12%	9,20%
Gaspésie	36	10%	15%	7,10%
Lanaudière	58	15%	13%	5,40%
Laurentides	52	14%	13%	7,60%
Mauricie	58	16%	12%	5,20%
Montérégie	65	17%	12%	8,60%
Outaouais	38	11%	15%	7,30%
Québec	50	14%	14%	6,30%
Saguenay Lac-St-Jean	72	19%	11%	4,70%
Témiscamingue	49	15%	13%	0,80%
<b>Total</b>	<b>934</b>	<b>16%</b>	<b>3%</b>	

# SUPERFICIE FORESTIÈRE DÉTENUE

	Moins de 4 hectares	4 à 20 hectares	21 à 40 hectares	41 à 100 hectares	101 à 800 hectares	Plus de 800 hectares
Abitibi	0%	8%	40%	33%	20%	0%
Appalaches	1%	30%	28%	28%	10%	2%
Bas-St-Laurent	0%	20%	20%	35%	25%	0%
Bois-Francs	1%	43%	24%	18%	14%	0%
Chaudière	0%	41%	31%	18%	9%	1%
Côte-Nord	6%	17%	34%	17%	17%	9%
Estrie	0%	31%	21%	30%	15%	3%
Gaspésie	0%	48%	15%	15%	21%	0%
Lanaudière	4%	63%	16%	11%	7%	0%
Laurentides	8%	34%	24%	24%	10%	0%
Mauricie	0%	47%	28%	19%	7%	0%
Montérégie	3%	51%	22%	11%	13%	0%
Outaouais	0%	29%	34%	21%	16%	0%
Québec	6%	47%	32%	11%	4%	0%
Saguenay Lac-St-Jean	3%	19%	31%	28%	19%	0%
Témiscamingue	0%	15%	29%	44%	10%	2%
<b>Québec</b>	<b>2%</b>	<b>35%</b>	<b>25%</b>	<b>21%</b>	<b>13%</b>	<b>1%</b>

## TYPE DE PROPRIÉTÉ

	OSBL/OBNL	Fiducie	Coop	Avec une ou des connaissances	Avec un ou des membres de la famille	Société ou entreprise	Avec le partenaire de vie	Possession individuelle
Abitibi	0%	0%	3%	0%	15%	10%	13%	60%
Appalaches	0%	0%	0%	0%	6%	11%	25%	57%
Bas-St-Laurent	0%	0%	2%	0%	9%	19%	19%	48%
Bois-Francs	0%	0%	0%	1%	5%	20%	25%	49%
Chaudière	0%	0%	0%	0%	16%	14%	24%	45%
Côte-Nord	0%	3%	0%	3%	18%	16%	13%	47%
Estrie	0%	1%	0%	1%	10%	18%	28%	40%
Gaspésie	0%	0%	3%	3%	14%	0%	17%	64%
Lanaudière	0%	0%	0%	3%	10%	10%	26%	50%
Laurentides	2%	0%	0%	2%	8%	13%	10%	65%
Mauricie	0%	0%	0%	2%	19%	7%	19%	53%
Montérégie	0%	0%	0%	2%	8%	11%	25%	55%
Outaouais	0%	0%	0%	0%	13%	11%	21%	55%
Québec	0%	2%	0%	0%	14%	10%	26%	48%
Saguenay Lac-St-Jean	0%	0%	0%	0%	13%	13%	17%	57%
Témiscamingue	0%	0%	0%	0%	8%	4%	23%	65%
<b>Québec</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>11%</b>	<b>12%</b>	<b>21%</b>	<b>53%</b>

## MODE D'ACQUISITION

	D'un membre de la famille	D'un ami, d'un voisin, d'une connaissance	D'un vendeur	Ne sait pas
Abitibi	33%	20%	48%	0%
Appalaches	55%	14%	31%	0%
Bas-St-Laurent	62%	18%	20%	0%
Bois-Francs	42%	18%	40%	0%
Chaudière	55%	17%	28%	0%
Côte-Nord	41%	31%	26%	3%
Estrie	32%	17%	52%	0%
Gaspésie	50%	17%	31%	3%
Lanaudière	42%	19%	39%	0%
Laurentides	29%	19%	50%	2%
Mauricie	45%	22%	33%	0%
Montérégie	40%	12%	48%	0%
Outaouais	34%	21%	45%	0%
Québec	42%	22%	36%	0%
Saguenay Lac-St-Jean	46%	21%	31%	3%
Témiscamingue	54%	27%	17%	2%
<b>Québec</b>	<b>44%</b>	<b>18%</b>	<b>37%</b>	<b>1%</b>

## DURÉE DE POSSESSION DES LOTS BOISÉS

	Moins de 5 ans	De 5 à 10 ans	De 11 à 20 ans	Plus de 20 ans	Ne sait pas
Abitibi	3%	10%	18%	65%	5%
Appalaches	0%	16%	21%	59%	4%
Bas-St-Laurent	2%	13%	16%	70%	0%
Bois-Francs	5%	14%	14%	62%	4%
Chaudière	5%	8%	23%	60%	4%
Côte-Nord	3%	17%	22%	53%	6%
Estrie	12%	7%	19%	60%	1%
Gaspésie	14%	14%	29%	37%	6%
Lanaudière	3%	16%	14%	62%	5%
Laurentides	6%	14%	29%	49%	2%
Mauricie	5%	11%	40%	40%	4%
Montérégie	5%	14%	19%	58%	5%
Outaouais	11%	6%	25%	58%	0%
Québec	6%	24%	22%	44%	4%
Saguenay Lac-St-Jean	6%	18%	13%	59%	4%
Témiscamingue	0%	18%	18%	60%	4%
<b>Québec</b>	<b>6%</b>	<b>13%</b>	<b>22%</b>	<b>56%</b>	<b>3%</b>

## DISTANCE ENTRE LA RÉSIDENCE PRINCIPALE ET LE PLUS PROCHE BOISÉ

	Résidence principale située sur le boisé	À moins de 1 km	De 1 à moins de 10 km	De 10 à moins de 100 km	100 km ou plus
Abitibi	20%	15%	13%	45%	8%
Appalaches	29%	8%	26%	26%	11%
Bas-St-Laurent	27%	8%	20%	33%	11%
Bois-Francs	18%	18%	26%	32%	5%
Chaudière	23%	14%	31%	28%	4%
Côte-Nord	15%	23%	21%	26%	13%
Estrie	43%	8%	9%	26%	14%
Gaspésie	19%	19%	19%	25%	17%
Lanaudière	45%	17%	14%	21%	3%
Laurentides	52%	12%	8%	12%	17%
Mauricie	24%	5%	24%	31%	16%
Montérégie	35%	17%	23%	18%	6%
Outaouais	32%	16%	11%	29%	13%
Québec	30%	4%	36%	24%	6%
Saguenay Lac-St-Jean	26%	17%	24%	26%	7%
Témiscamingue	23%	17%	25%	19%	17%
<b>Québec</b>	<b>31%</b>	<b>13%</b>	<b>20%</b>	<b>26%</b>	<b>10%</b>

## FRÉQUENCE DE VISITE DES BOISÉS

	Plusieurs fois par année	Une fois par année	Moins d'une fois par année	Jamais	Ne sait pas
Abitibi	83%	10%	3%	5%	0%
Appalaches	91%	5%	4%	0%	0%
Bas-St-Laurent	94%	3%	3%	0%	0%
Bois-Francs	91%	7%	0%	1%	1%
Chaudière	92%	4%	1%	1%	1%
Côte-Nord	95%	3%	0%	0%	3%
Estrie	94%	2%	3%	2%	0%
Gaspésie	76%	18%	3%	3%	0%
Lanaudière	91%	0%	7%	2%	0%
Laurentides	84%	10%	4%	2%	0%
Mauricie	80%	9%	11%	0%	0%
Montérégie	91%	5%	2%	2%	2%
Outaouais	84%	13%	3%	0%	0%
Québec	85%	10%	2%	2%	0%
Saguenay Lac-St-Jean	93%	4%	3%	0%	0%
Témiscamingue	81%	4%	8%	2%	4%
<b>Québec</b>	<b>88%</b>	<b>7%</b>	<b>3%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>

# MOTIVATIONS À POSSÉDER UN LOT BOISÉ (1 DE 3)

## SOMME DES TRÈS IMPORTANT ET MOYENNEMENT IMPORTANT

	Récolter du bois de chauffage	Produire et vendre du bois aux usines	Scier du bois pour les besoins personnels	Produire du sirop d'érable	Produire des arbres de Noël
Abitibi	63%	38%	42%	0%	3%
Appalaches	77%	57%	27%	31%	1%
Bas-St-Laurent	75%	57%	33%	22%	3%
Bois-Francs	82%	29%	37%	44%	5%
Chaudière	83%	58%	25%	43%	6%
Côte-Nord	74%	39%	46%	24%	0%
Estrie	61%	50%	23%	26%	6%
Gaspésie	69%	25%	44%	8%	3%
Lanaudière	70%	9%	32%	37%	0%
Laurentides	71%	14%	33%	25%	6%
Mauricie	63%	23%	30%	36%	2%
Montérégie	67%	7%	23%	40%	0%
Outaouais	62%	27%	36%	36%	3%
Québec	76%	23%	48%	33%	6%
Saguenay Lac-St-Jean	80%	38%	56%	15%	2%
Témiscamingue	60%	39%	47%	9%	4%
<b>Québec</b>	<b>71%</b>	<b>34%</b>	<b>34%</b>	<b>29%</b>	<b>3%</b>

## MOTIVATIONS À POSSÉDER UN LOT BOISÉ (2 DE 3)

### SOMME DES TRÈS IMPORTANT ET MOYENNEMENT IMPORTANT

	Récolter des PFNL	Détenir un lot boisé à titre d'investissement ou de fonds de retraite	Générer un revenu d'appoint	Aménager une forêt pour le plaisir	Posséder un milieu naturel pour le plaisir	Pratiquer des activités familiales/récréatives autres que chasse ou pêche
Abitibi	31%	51%	27%	79%	87%	82%
Appalaches	9%	67%	42%	70%	78%	62%
Bas-St-Laurent	8%	73%	49%	78%	75%	68%
Bois-Francs	7%	57%	25%	74%	83%	65%
Chaudière	9%	56%	40%	86%	89%	70%
Côte-Nord	39%	53%	26%	79%	84%	74%
Estrie	30%	55%	33%	83%	89%	68%
Gaspésie	36%	60%	20%	78%	80%	64%
Lanaudière	25%	49%	12%	79%	93%	74%
Laurentides	34%	59%	18%	84%	90%	72%
Mauricie	23%	59%	16%	82%	91%	72%
Montérégie	18%	34%	22%	75%	81%	57%
Outaouais	19%	47%	19%	78%	84%	62%
Québec	27%	54%	13%	77%	92%	74%
Saguenay Lac-St-Jean	25%	60%	25%	79%	91%	80%
Témiscamingue	23%	50%	35%	72%	92%	73%
<b>Québec</b>	<b>21%</b>	<b>56%</b>	<b>27%</b>	<b>79%</b>	<b>85%</b>	<b>68%</b>

# MOTIVATIONS À POSSÉDER UN LOT BOISÉ (3 DE 3)

## SOMME DES TRÈS IMPORTANT ET MOYENNEMENT IMPORTANT

	Pratiquer la chasse ou la pêche	Louer pour la chasse ou d'autres activités récréatives	Séquestrer du carbone pour vendre des crédits compensatoires	Aménager une forêt pour lutter/s'adapter aux changements climatiques	Protéger un milieu naturel	Protéger la biodiversité
Abitibi	56%	3%	16%	51%	72%	74%
Appalaches	37%	9%	9%	44%	70%	80%
Bas-St-Laurent	52%	8%	16%	53%	75%	84%
Bois-Francs	44%	6%	12%	58%	73%	77%
Chaudière	47%	8%	13%	52%	65%	78%
Côte-Nord	46%	0%	8%	54%	82%	89%
Estrie	54%	11%	19%	58%	83%	88%
Gaspésie	66%	3%	23%	58%	74%	80%
Lanaudière	30%	0%	11%	47%	82%	91%
Laurentides	51%	4%	12%	51%	82%	88%
Mauricie	46%	9%	16%	53%	75%	82%
Montérégie	34%	16%	13%	44%	73%	78%
Outaouais	64%	14%	6%	58%	81%	89%
Québec	42%	0%	8%	52%	73%	88%
Saguenay Lac-St-Jean	37%	6%	21%	51%	78%	84%
Témiscamingue	68%	0%	28%	57%	77%	75%
<b>Québec</b>	<b>48%</b>	<b>7%</b>	<b>14%</b>	<b>52%</b>	<b>83%</b>	<b>75%</b>

## SOURCES D'INFORMATIONS CONSULTÉES AVANT DE PRENDRE UNE DÉCISION RELATIVE À L'AMÉNAGEMENT DU BOISÉ (1 DE 2)

	Un biologiste	Un représentant gouvernemental	Prend ses décisions seul(e)	Réseaux sociaux	Conférences ou ateliers (incl. Webinaires)
Abitibi	8%	10%	8%	3%	0%
Appalaches	4%	6%	8%	6%	11%
Bas-St-Laurent	2%	2%	6%	3%	3%
Bois-Francs	1%	4%	3%	4%	5%
Chaudière	0%	5%	4%	13%	16%
Côte-Nord	5%	5%	3%	5%	8%
Estrie	1%	3%	7%	3%	3%
Gaspésie	6%	8%	6%	6%	8%
Lanaudière	9%	2%	12%	16%	9%
Laurentides	6%	8%	6%	4%	6%
Mauricie	0%	7%	5%	7%	7%
Montérégie	3%	3%	2%	6%	11%
Outaouais	5%	5%	8%	5%	3%
Québec	4%	2%	2%	10%	12%
Saguenay Lac-St-Jean	3%	3%	13%	1%	11%
Témiscamingue	9%	4%	9%	6%	4%
<b>Québec</b>	<b>3%</b>	<b>5%</b>	<b>6%</b>	<b>6%</b>	<b>7%</b>

## SOURCES D'INFORMATIONS CONSULTÉES AVANT DE PRENDRE UNE DÉCISION RELATIVE À L'AMÉNAGEMENT DU BOISÉ (2 DE 2)

	Un entrepreneur forestier	Infolettres ou revues ou journaux forestiers (incl. Podcasts)	Sites Internet	Un membre de la famille ou une connaissance	Un technicien ou un ingénieur forestier
Abitibi	13%	3%	15%	33%	68%
Appalaches	7%	30%	24%	27%	54%
Bas-St-Laurent	11%	9%	14%	29%	72%
Bois-Francs	7%	14%	26%	38%	54%
Chaudière	9%	29%	27%	32%	63%
Côte-Nord	3%	24%	18%	29%	42%
Estrie	15%	19%	29%	25%	63%
Gaspésie	8%	8%	25%	36%	50%
Lanaudière	9%	16%	30%	30%	37%
Laurentides	6%	21%	21%	33%	29%
Mauricie	9%	22%	24%	38%	41%
Montérégie	5%	22%	20%	31%	42%
Outaouais	8%	8%	14%	41%	49%
Québec	10%	22%	30%	48%	52%
Saguenay Lac-St-Jean	4%	9%	14%	24%	50%
Témiscamingue	13%	13%	15%	30%	66%
<b>Québec</b>	<b>8%</b>	<b>17%</b>	<b>22%</b>	<b>32%</b>	<b>52%</b>

# DÉTENTION D'UN PLAN D'AMÉNAGEMENT ET UTILITÉ

	Détention d'un plan d'aménagement	Perception d'une utilité
Abitibi	58%	74%
Appalaches	49%	79%
Bas-St-Laurent	64%	83%
Bois-Francs	49%	78%
Chaudière	69%	87%
Côte-Nord	39%	100%
Estrie	66%	93%
Gaspésie	34%	91%
Lanaudière	29%	81%
Laurentides	28%	71%
Mauricie	30%	88%
Montérégie	27%	71%
Outaouais	44%	94%
Québec	40%	85%
Saguenay Lac-St-Jean	46%	81%
Témiscamingue	52%	80%
<b>Québec</b>	<b>46%</b>	<b>84%</b>

# MOTIVATION À RÉCOLTER DU BOIS (1 DE 3)

## SOMME DES TRÈS IMPORTANT ET MOYENNEMENT IMPORTANT

	Le revenu obtenu de la vente du bois	L'amélioration des habitats fauniques	L'amélioration de la qualité des bois de la forêt	L'amélioration de la résilience du boisé	L'agrandissement d'une terre en culture
Abitibi	54%	63%	76%	65%	11%
Appalaches	55%	56%	87%	62%	5%
Bas-St-Laurent	56%	66%	92%	79%	10%
Bois-Francs	37%	64%	85%	67%	8%
Chaudière	52%	63%	96%	64%	10%
Côte-Nord	30%	59%	68%	62%	32%
Estrie	52%	60%	85%	71%	8%
Gaspésie	36%	54%	77%	74%	11%
Lanaudière	16%	71%	82%	68%	4%
Laurentides	31%	64%	80%	65%	10%
Mauricie	31%	68%	84%	66%	13%
Montérégie	25%	52%	76%	69%	14%
Outaouais	17%	69%	77%	71%	17%
Québec	29%	65%	94%	69%	6%
Saguenay Lac-St-Jean	46%	68%	85%	71%	12%
Témiscamingue	48%	56%	81%	65%	10%
<b>Québec</b>	<b>39%</b>	<b>62%</b>	<b>84%</b>	<b>69%</b>	<b>10%</b>

## MOTIVATION À RÉCOLTER DU BOIS (2 DE 3)

### SOMME DES TRÈS IMPORTANT ET MOYENNEMENT IMPORTANT

	Le temps disponible pour le faire	Le plaisir de travailler en forêt	Un besoin de bois de chauffage	Un besoin de bois de sciage pour usage personnel	Des arbres et une forêt à maturité
Abitibi	39%	76%	63%	46%	78%
Appalaches	68%	86%	71%	25%	85%
Bas-St-Laurent	60%	89%	72%	29%	87%
Bois-Francs	65%	82%	67%	32%	77%
Chaudière	58%	90%	70%	26%	86%
Côte-Nord	65%	81%	66%	32%	73%
Estrie	67%	89%	58%	22%	86%
Gaspésie	50%	69%	59%	46%	75%
Lanaudière	55%	79%	68%	32%	62%
Laurentides	60%	78%	62%	39%	80%
Mauricie	64%	88%	63%	36%	77%
Montérégie	52%	81%	62%	24%	63%
Outaouais	63%	69%	51%	31%	71%
Québec	65%	88%	73%	54%	96%
Saguenay Lac-St-Jean	48%	88%	72%	53%	84%
Témiscamingue	49%	77%	55%	53%	83%
<b>Québec</b>	<b>59%</b>	<b>82%</b>	<b>65%</b>	<b>34%</b>	<b>79%</b>

## MOTIVATION À RÉCOLTER DU BOIS (3 DE 3)

### SOMME DES TRÈS IMPORTANT ET MOYENNEMENT IMPORTANT

	Une recommandation d'un expert	Une opportunité d'affaires	L'aménagement de passages pour motoneige/VTT ou autres véhicules	La récupération du bois après une perturbation naturelle
Abitibi	64%	30%	31%	76%
Appalaches	56%	35%	14%	79%
Bas-St-Laurent	66%	46%	15%	92%
Bois-Francs	62%	26%	13%	60%
Chaudière	65%	38%	11%	80%
Côte-Nord	51%	41%	40%	70%
Estrie	69%	38%	13%	75%
Gaspésie	52%	36%	31%	74%
Lanaudière	41%	23%	16%	81%
Laurentides	56%	24%	29%	78%
Mauricie	56%	32%	25%	79%
Montérégie	49%	28%	21%	78%
Outaouais	59%	28%	19%	67%
Québec	73%	20%	33%	81%
Saguenay Lac-St-Jean	54%	38%	35%	82%
Témiscamingue	54%	36%	13%	70%
<b>Québec</b>	<b>59%</b>	<b>32%</b>	<b>21%</b>	<b>77%</b>

## RÉCOLTE DE BOIS ET RÉALISATION DE TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT DANS LES 5 DERNIÈRES ANNÉES

	Récolte de bois			Travaux d'aménagement
	Bois de chauffage	Destiné aux besoins personnels	Destiné à une usine de transformation	
Abitibi	78%	43%	23%	55%
Appalaches	84%	38%	55%	46%
Bas-St-Laurent	80%	40%	53%	65%
Bois-Francs	85%	44%	28%	55%
Chaudière	86%	35%	55%	59%
Côte-Nord	81%	42%	33%	51%
Estrie	71%	34%	49%	51%
Gaspésie	67%	31%	22%	36%
Lanaudière	81%	24%	7%	45%
Laurentides	74%	34%	12%	32%
Mauricie	71%	31%	20%	36%
Montérégie	77%	22%	8%	34%
Outaouais	66%	22%	16%	38%
Québec	88%	50%	16%	52%
Saguenay Lac-St-Jean	82%	51%	31%	48%
Témiscamingue	70%	38%	27%	47%
<b>Québec</b>	<b>77%</b>	<b>33%</b>	<b>30%</b>	<b>46%</b>

## VOLUME DE BOIS DE CHAUFFAGE RÉCOLTÉ

	N'a pas récolté de bois de chauffage en 2024	1 à 24 m <sup>3</sup>	25 à 49 m <sup>3</sup>	50 à 99 m <sup>3</sup>	100 à 1000 m <sup>3</sup>	Ne sait pas
Abitibi	17%	70%	10%	3%	0%	0%
Appalaches	15%	71%	15%	0%	0%	0%
Bas-St-Laurent	22%	60%	12%	2%	2%	2%
Bois-Francs	11%	65%	21%	2%	2%	0%
Chaudière	11%	65%	20%	0%	3%	1%
Côte-Nord	11%	61%	18%	11%	0%	0%
Estrie	15%	67%	10%	4%	0%	4%
Gaspésie	25%	67%	4%	0%	0%	4%
Lanaudière	24%	61%	11%	4%	0%	0%
Laurentides	14%	73%	11%	0%	0%	3%
Mauricie	18%	65%	15%	0%	3%	0%
Montérégie	18%	53%	20%	4%	2%	2%
Outaouais	20%	64%	16%	0%	0%	0%
Québec	5%	77%	18%	0%	0%	0%
Saguenay Lac-St-Jean	18%	64%	14%	2%	0%	2%
Témiscamingue	21%	58%	21%	0%	0%	0%
<b>Québec</b>	<b>16%</b>	<b>65%</b>	<b>14%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>

## VOLUME DE BOIS RÉCOLTÉ À DESTINATION DE LA MISE EN MARCHÉ

	1 à 24 m <sup>3</sup>	25 à 49 m <sup>3</sup>	50 à 99 m <sup>3</sup>	100 à 1000 m <sup>3</sup>	Plus de 1000 m <sup>3</sup>	Ne sait pas
Abitibi	0%	0%	0%	33%	44%	22%
Appalaches	2%	5%	14%	50%	11%	18%
Bas-St-Laurent	3%	9%	3%	48%	18%	18%
Bois-Francs	0%	14%	0%	62%	19%	5%
Chaudière	2%	7%	11%	57%	13%	11%
Côte-Nord	0%	8%	8%	46%	31%	8%
Estrie	0%	0%	0%	42%	29%	29%
Gaspésie	0%	0%	0%	43%	29%	29%
Lanaudière	25%	0%	25%	50%	0%	0%
Laurentides	0%	17%	17%	50%	17%	0%
Mauricie	0%	0%	0%	45%	18%	36%
Montérégie	20%	20%	0%	0%	20%	40%
Outaouais	0%	0%	0%	33%	33%	33%
Québec	0%	13%	0%	50%	0%	38%
Saguenay Lac-St-Jean	9%	0%	5%	64%	18%	5%
Témiscamingue	0%	0%	0%	60%	30%	10%
<b>Québec</b>	<b>2%</b>	<b>5%</b>	<b>5%</b>	<b>47%</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>

# MÉCANISATION DES TRAVAUX DE RÉCOLTE

	Manuels à la scie mécanique	Mécanisés à l'abatteuse	Les deux
Abitibi	0%	78%	22%
Appalaches	67%	11%	22%
Bas-St-Laurent	39%	39%	21%
Bois-Francs	52%	24%	24%
Chaudière	67%	20%	13%
Côte-Nord	38%	23%	38%
Estrie	39%	30%	30%
Gaspésie	25%	75%	0%
Lanaudière	75%	25%	0%
Laurentides	83%	17%	0%
Mauricie	45%	36%	18%
Montérégie	60%	20%	0%
Outaouais	83%	17%	0%
Québec	75%	13%	13%
Saguenay Lac-St-Jean	50%	36%	14%
Témiscamingue	45%	55%	0%
<b>Québec</b>	<b>52%</b>	<b>30%</b>	<b>18%</b>

## INTERVENANTS AYANT PARTICIPÉ AUX TRAVAUX DE RÉCOLTE

	Le propriétaire lui-même et ses proches	Un entrepreneur forestier ou un groupement forestier	Les deux
Abitibi	22%	78%	0%
Appalaches	74%	11%	15%
Bas-St-Laurent	38%	44%	18%
Bois-Francs	33%	29%	38%
Chaudière	67%	16%	18%
Côte-Nord	46%	38%	15%
Estrie	33%	39%	27%
Gaspésie	25%	75%	0%
Lanaudière	50%	50%	0%
Laurentides	67%	17%	17%
Mauricie	9%	55%	36%
Montréal	40%	40%	20%
Outaouais	67%	33%	0%
Québec	63%	25%	13%
Saguenay Lac-St-Jean	55%	41%	5%
Témiscamingue	36%	64%	0%
<b>Québec</b>	<b>49%</b>	<b>34%</b>	<b>17%</b>

# MOTIVATIONS À NE PAS RÉALISER DE TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT (1 DE 3)

## SOMME DES « ASSEZ ET BEAUCOUP »

	Manque de temps	Manque de travailleurs fiables	Manque de connaissance sur l'aménagement forestier	Manque de connaissance sur les débouchés pour le bois	Pas besoin des revenus de vente de bois
Abitibi	41%	13%	35%	29%	18%
Appalaches	60%	17%	24%	22%	29%
Bas-St-Laurent	57%	24%	19%	14%	40%
Bois-Francs	56%	38%	44%	34%	32%
Chaudière	55%	26%	19%	19%	34%
Côte-Nord	47%	18%	25%	35%	56%
Estrie	52%	31%	34%	31%	43%
Gaspésie	41%	38%	38%	29%	38%
Lanaudière	53%	20%	40%	27%	33%
Laurentides	42%	36%	36%	47%	45%
Mauricie	68%	26%	41%	32%	29%
Montérégie	46%	27%	27%	30%	44%
Outaouais	52%	25%	45%	32%	38%
Québec	55%	27%	32%	36%	41%
Saguenay Lac-St-Jean	34%	25%	25%	30%	25%
Témiscamingue	56%	22%	40%	33%	21%
<b>Québec</b>	<b>51%</b>	<b>27%</b>	<b>33%</b>	<b>30%</b>	<b>37%</b>

## MOTIVATIONS À NE PAS RÉALISER DE TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT (2 DE 3)

### SOMME DES « ASSEZ ET BEAUCOUP »

	État de santé/âge ne le permet pas	Craintes des répercussions de la vente de bois sur les impôts/la pension	Pas accès à de l'aide financière ou à des avantages fiscaux	L'aménagement forestier n'est pas un objectif	Aime la forêt dans son état actuel
Abitibi	12%	29%	12%	35%	94%
Appalaches	24%	33%	29%	23%	85%
Bas-St-Laurent	19%	43%	25%	20%	81%
Bois-Francs	41%	22%	29%	32%	84%
Chaudière	38%	22%	10%	29%	77%
Côte-Nord	33%	24%	35%	53%	88%
Estrie	33%	21%	24%	29%	80%
Gaspésie	27%	29%	33%	24%	90%
Lanaudière	27%	17%	23%	43%	84%
Laurentides	27%	19%	33%	35%	76%
Mauricie	14%	23%	18%	29%	81%
Montérégie	19%	11%	31%	25%	79%
Outaouais	29%	17%	42%	37%	86%
Québec	27%	36%	29%	45%	86%
Saguenay Lac-St-Jean	33%	42%	28%	48%	79%
Témiscamingue	38%	50%	30%	40%	75%
<b>Québec</b>	<b>27%</b>	<b>25%</b>	<b>27%</b>	<b>32%</b>	<b>83%</b>

## MOTIVATIONS À NE PAS RÉALISER DE TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT (3 DE 3)

### SOMME DES « ASSEZ ET BEAUCOUP »

	Désir de favoriser la biodiversité/contribuer à la lutte aux changements climatiques	Forêt trop jeune	Forêt trop inaccessible/située trop loin	Restrictions dues aux réglementations municipales et environnementales	Le prix du bois est trop bas ou les marchés incertains/crainte que ce ne soit pas rentable
Abitibi	41%	35%	12%	6%	38%
Appalaches	54%	12%	7%	12%	52%
Bas-St-Laurent	57%	33%	19%	0%	70%
Bois-Francs	53%	28%	22%	6%	31%
Chaudière	34%	31%	3%	9%	41%
Côte-Nord	56%	29%	18%	0%	53%
Estrie	48%	17%	17%	28%	41%
Gaspésie	67%	29%	29%	5%	29%
Lanaudière	60%	23%	13%	23%	27%
Laurentides	50%	19%	15%	9%	24%
Mauricie	58%	29%	17%	9%	34%
Montérégie	58%	11%	11%	18%	14%
Outaouais	75%	25%	21%	17%	37%
Québec	62%	0%	23%	14%	36%
Saguenay Lac-St-Jean	48%	21%	6%	6%	47%
Témiscamingue	56%	14%	17%	4%	29%
<b>Québec</b>	<b>55%</b>	<b>22%</b>	<b>16%</b>	<b>12%</b>	<b>36%</b>

## INTERVENANTS PARTICIPANTS À LA PLANIFICATION ET LA RÉALISATION DES TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT

	Le propriétaire ou un membre de la famille	Un groupement forestier	Un ingénieur ou technicien forestier à son compte	Un syndicat de producteurs de bois	Un entrepreneur forestier
Abitibi	76%	43%	10%	10%	0%
Appalaches	76%	26%	18%	13%	3%
Bas-St-Laurent	66%	44%	0%	10%	0%
Bois-Francs	78%	40%	13%	5%	8%
Chaudière	79%	35%	15%	17%	8%
Côte-Nord	70%	40%	10%	5%	0%
Estrie	80%	63%	11%	3%	14%
Gaspésie	83%	58%	8%	0%	0%
Lanaudière	85%	4%	12%	0%	4%
Laurentides	87%	13%	0%	0%	13%
Mauricie	79%	16%	5%	32%	5%
Montérégie	91%	5%	9%	0%	0%
Outaouais	92%	31%	0%	8%	0%
Québec	85%	42%	12%	4%	4%
Saguenay Lac-St-Jean	69%	28%	22%	13%	3%
Témiscamingue	64%	14%	32%	9%	9%
<b>Québec</b>	<b>77%</b>	<b>34%</b>	<b>10%</b>	<b>8%</b>	<b>5%</b>

# PROPORTION AYANT BÉNÉFICIÉ D'UNE AIDE FINANCIÈRE DANS LES 5 DERNIÈRES ANNÉES

	Proportion des répondants ayant bénéficié d'une aide financière
Abitibi	43%
Appalaches	37%
Bas-St-Laurent	63%
Bois-Francs	35%
Chaudière	40%
Côte-Nord	37%
Estrie	40%
Gaspésie	42%
Lanaudière	19%
Laurentides	13%
Mauricie	35%
Montérégie	14%
Outaouais	31%
Québec	27%
Saguenay Lac-St-Jean	38%
Témiscamingue	39%
<b>Québec</b>	<b>35%</b>

## RAISONS POUR NE PAS AVOIR BÉNÉFICIÉ D'UNE AIDE FINANCIÈRE (1 DE 2)

	Ne connaissait pas l'existence de ces programmes	Ne savait pas à qui s'adresser	Les programmes sont trop compliqués	Préfère faire les choses à sa façon et être seul à décider	Les budgets étaient épuisés au moment de se renseigner
Abitibi	45%	45%	36%	45%	0%
Appalaches	33%	17%	13%	63%	4%
Bas-St-Laurent	50%	14%	7%	43%	7%
Bois-Francs	63%	38%	21%	33%	0%
Chaudière	55%	31%	24%	34%	7%
Côte-Nord	75%	25%	8%	25%	0%
Estrie	41%	29%	6%	47%	0%
Gaspésie	57%	14%	0%	43%	0%
Lanaudière	43%	24%	14%	52%	0%
Laurentides	69%	15%	15%	15%	0%
Mauricie	46%	0%	15%	38%	8%
Montérégie	71%	24%	6%	24%	0%
Outaouais	56%	33%	22%	22%	22%
Québec	26%	16%	26%	37%	0%
Saguenay Lac-St-Jean	47%	24%	29%	53%	0%
Témiscamingue	42%	17%	17%	17%	17%
<b>Québec</b>	<b>49%</b>	<b>23%</b>	<b>16%</b>	<b>37%</b>	<b>3%</b>

## RAISONS POUR NE PAS AVOIR BÉNÉFICIÉ D'UNE AIDE FINANCIÈRE (2 DE 2)

	Ne peut pas payer sa part aux programmes d'aide	Est sur une liste d'attente pour recevoir des conseils ou de l'aide	Ne trouve pas un conseiller forestier	Le conseiller forestier ne trouve pas de travaux intéressants à exécuter sur la propriété	Les travaux proposés ne correspondent pas aux attentes
Abitibi	9%	0%	9%	0%	9%
Appalaches	0%	0%	0%	0%	8%
Bas-St-Laurent	0%	0%	0%	21%	0%
Bois-Francs	4%	0%	0%	4%	4%
Chaudière	3%	0%	0%	7%	10%
Côte-Nord	8%	0%	8%	0%	8%
Estrie	18%	0%	0%	12%	12%
Gaspésie	0%	0%	0%	0%	0%
Lanaudière	5%	0%	0%	0%	0%
Laurentides	15%	0%	8%	0%	15%
Mauricie	0%	0%	0%	0%	15%
Montérégie	0%	0%	6%	0%	0%
Outaouais	11%	11%	0%	0%	0%
Québec	0%	0%	0%	11%	5%
Saguenay Lac-St-Jean	12%	0%	0%	0%	0%
Témiscamingue	0%	0%	8%	8%	17%
<b>Québec</b>	<b>5%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>5%</b>	<b>6%</b>

# IMPACT DES RÉGLEMENTATIONS MUNICIPALES SUR LES ACTIVITÉS

	Proportion des propriétaires pour lesquels la réglementation municipale a eu des impacts sur les activités
Abitibi	10%
Appalaches	18%
Bas-St-Laurent	17%
Bois-Francs	12%
Chaudière	15%
Côte-Nord	5%
Estrie	17%
Gaspésie	17%
Lanaudière	15%
Laurentides	14%
Mauricie	22%
Montérégie	23%
Outaouais	8%
Québec	15%
Saguenay Lac-St-Jean	12%
Témiscamingue	4%
<b>Québec</b>	<b>15%</b>

# PARTICIPATION AUX CONSULTATIONS PUBLIQUES

	Proportion des répondants ayant déjà participé aux consultations publiques
Abitibi	10%
Appalaches	8%
Bas-St-Laurent	12%
Bois-Francs	4%
Chaudière	2%
Côte-Nord	10%
Estrie	7%
Gaspésie	11%
Lanaudière	14%
Laurentides	2%
Mauricie	7%
Montérégie	3%
Outaouais	5%
Québec	10%
Saguenay Lac-St-Jean	6%
Témiscamingue	13%
<b>Québec</b>	<b>7%</b>

## RAISONS DE NE PAS AVOIR PARTICIPÉ AUX CONSULTATIONS PUBLIQUES

	N'était pas au courant des consultations	Comprenait mal les termes et l'implication du règlement	Avait peur de se faire juger par d'autres concitoyens	Croit que les élus de la municipalité n'écouteront pas les revendications	Le sujet n'est pas intéressant	N'était pas disponible
Abitibi	58%	0%	0%	6%	14%	33%
Appalaches	45%	8%	0%	10%	18%	30%
Bas-St-Laurent	51%	7%	0%	14%	18%	39%
Bois-Francs	69%	6%	1%	6%	22%	15%
Chaudière	62%	8%	5%	4%	23%	19%
Côte-Nord	71%	0%	0%	3%	17%	23%
Estrie	62%	2%	0%	13%	20%	23%
Gaspésie	66%	3%	0%	3%	16%	28%
Lanaudière	64%	2%	4%	12%	24%	18%
Laurentides	65%	10%	0%	6%	20%	18%
Mauricie	67%	4%	2%	6%	12%	24%
Montérégie	65%	3%	0%	8%	25%	18%
Outaouais	49%	3%	0%	0%	11%	37%
Québec	49%	14%	0%	9%	30%	30%
Saguenay Lac-St-Jean	58%	0%	0%	8%	17%	22%
Témiscamingue	59%	7%	0%	2%	15%	22%
<b>Québec</b>	<b>58%</b>	<b>5%</b>	<b>1%</b>	<b>7%</b>	<b>19%</b>	<b>25%</b>

# IMPACT DES PERTURBATIONS NATURELLES SUR LES LOTS BOISÉS (1 DE 2)

## SOMME DES IMPACT IMPORTANT ET IMPACT MODÉRÉ

	Chablis	Épidémie d'insecte	Feu	Sécheresse	Verglas
Abitibi	13%	44%	3%	8%	11%
Appalaches	37%	14%	0%	3%	5%
Bas-St-Laurent	48%	34%	3%	8%	10%
Bois-Francs	35%	16%	0%	5%	12%
Chaudière	36%	10%	3%	4%	14%
Côte-Nord	62%	76%	3%	11%	19%
Estrie	53%	11%	0%	5%	10%
Gaspésie	49%	29%	3%	6%	6%
Lanaudière	48%	30%	2%	6%	11%
Laurentides	46%	20%	2%	2%	15%
Mauricie	29%	13%	0%	2%	7%
Montérégie	50%	42%	0%	3%	9%
Outaouais	46%	34%	0%	6%	20%
Québec	33%	21%	0%	6%	10%
Saguenay Lac-St-Jean	48%	49%	2%	3%	3%
Témiscamingue	11%	51%	0%	9%	0%
<b>Québec</b>	<b>42%</b>	<b>26%</b>	<b>1%</b>	<b>5%</b>	<b>10%</b>

## IMPACT DES PERTURBATIONS NATURELLES SUR LES LOTS BOISÉS (2 DE 2)

### SOMME DES IMPACT IMPORTANT ET IMPACT MODÉRÉ

	Inondation	Espèce exotique envahissante	Champignons ou maladie	Dégâts causés par la faune
Abitibi	3%	8%	11%	30%
Appalaches	6%	3%	4%	10%
Bas-St-Laurent	3%	3%	5%	16%
Bois-Francs	10%	10%	14%	29%
Chaudière	1%	4%	11%	16%
Côte-Nord	8%	8%	16%	18%
Estrie	2%	11%	13%	16%
Gaspésie	3%	0%	0%	6%
Lanaudière	6%	7%	29%	13%
Laurentides	4%	4%	16%	27%
Mauricie	9%	5%	25%	19%
Montérégie	7%	16%	11%	18%
Outaouais	0%	9%	15%	31%
Québec	2%	4%	27%	4%
Saguenay Lac-St-Jean	3%	3%	5%	17%
Témiscamingue	0%	9%	11%	22%
<b>Québec</b>	<b>4%</b>	<b>6%</b>	<b>13%</b>	<b>18%</b>

## MODIFICATIONS AUX PRATIQUES D'AMÉNAGEMENT ENVISAGÉES EN RAISON DES CHANGEMENTS CLIMATIQUES (1 DE 2)

	Réduction du niveau de récolte	Augmentation des investissements pour renforcer les infrastructures	Aménagement de la forêt de façon à limiter l'impact des perturbations naturelles	Augmentation des demandes de conseil auprès des spécialistes avant d'aménager le boisé
Abitibi	3%	20%	18%	25%
Appalaches	1%	14%	20%	19%
Bas-St-Laurent	2%	22%	19%	30%
Bois-Francs	1%	21%	16%	24%
Chaudière	1%	26%	16%	20%
Côte-Nord	3%	21%	16%	24%
Estrie	3%	18%	27%	27%
Gaspésie	3%	11%	19%	11%
Lanaudière	2%	14%	5%	16%
Laurentides	4%	19%	23%	31%
Mauricie	0%	14%	21%	27%
Montérégie	5%	23%	21%	24%
Outaouais	3%	8%	24%	32%
Québec	0%	17%	23%	17%
Saguenay Lac-St-Jean	7%	16%	19%	21%
Témiscamingue	2%	16%	16%	27%
<b>Québec</b>	<b>2%</b>	<b>17%</b>	<b>19%</b>	<b>23%</b>

## MODIFICATIONS AUX PRATIQUES D'AMÉNAGEMENT ENVISAGÉES EN RAISON DES CHANGEMENTS CLIMATIQUES (2 DE 2)

	Reboisement de nouvelles essences pour accroître la résilience du boisé	S'informer ou se former davantage afin de connaître les pratiques à adopter	Aucune modification prévue	Récupération du bois en perdition
Abitibi	40%	25%	38%	38%
Appalaches	17%	27%	33%	40%
Bas-St-Laurent	25%	25%	25%	44%
Bois-Francs	28%	21%	38%	32%
Chaudière	28%	23%	32%	41%
Côte-Nord	32%	26%	24%	61%
Estrie	30%	33%	27%	42%
Gaspésie	22%	22%	36%	28%
Lanaudière	19%	31%	36%	41%
Laurentides	31%	33%	35%	44%
Mauricie	29%	29%	39%	41%
Montérégie	16%	31%	34%	39%
Outaouais	29%	29%	29%	47%
Québec	21%	29%	35%	40%
Saguenay Lac-St-Jean	27%	20%	49%	33%
Témiscamingue	22%	16%	35%	41%
<b>Québec</b>	<b>25%</b>	<b>27%</b>	<b>33%</b>	<b>39%</b>

# MOTIVATIONS À FAIRE DAVANTAGE DE TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT (1 DE 2)

## SOMME DES IMPACT « IMPORTANT ET IMPACT MODÉRÉ »

	La visite d'un ingénieur forestier pour conseiller	Des subventions pour soutenir financièrement	De l'aide pour vendre le bois	Une meilleure connaissance de la forêt	Un meilleur prix pour le bois
Abitibi	68%	76%	32%	47%	56%
Appalaches	56%	65%	38%	52%	68%
Bas-St-Laurent	66%	74%	46%	59%	77%
Bois-Francs	58%	64%	39%	51%	53%
Chaudière	63%	69%	45%	49%	63%
Côte-Nord	63%	74%	32%	57%	55%
Estrie	62%	72%	46%	56%	70%
Gaspésie	45%	53%	39%	47%	44%
Lanaudière	48%	51%	28%	52%	29%
Laurentides	60%	68%	38%	52%	38%
Mauricie	53%	57%	36%	55%	45%
Montérégie	63%	63%	36%	53%	48%
Outaouais	61%	63%	39%	56%	51%
Québec	62%	61%	37%	47%	51%
Saguenay Lac-St-Jean	59%	70%	41%	56%	63%
Témiscamingue	64%	77%	51%	46%	62%
<b>Québec</b>	<b>59%</b>	<b>65%</b>	<b>39%</b>	<b>53%</b>	<b>56%</b>

## MOTIVATIONS À FAIRE D'AVANTAGE DE TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT (2 DE 2)

### SOMME DES IMPACT « IMPORTANT ET IMPACT MODÉRÉ »

	Un rabais de taxe foncière incitant à bien aménager la forêt	Des réglementations municipales et environnementales moins contraignantes	Être informé sur les travaux qui sont bénéfiques à la santé de la forêt	Si les travaux permettent de créer des habitats diversifiés pour la biodiversité
Abitibi	66%	45%	76%	53%
Appalaches	74%	57%	69%	54%
Bas-St-Laurent	77%	50%	77%	66%
Bois-Francs	66%	52%	75%	65%
Chaudière	72%	50%	73%	53%
Côte-Nord	67%	37%	71%	55%
Estrie	73%	52%	71%	58%
Gaspésie	54%	30%	63%	60%
Lanaudière	74%	46%	75%	65%
Laurentides	72%	48%	84%	71%
Mauricie	61%	49%	69%	67%
Montérégie	68%	54%	71%	52%
Outaouais	60%	50%	71%	56%
Québec	70%	40%	63%	55%
Saguenay Lac-St-Jean	68%	47%	70%	67%
Témiscamingue	64%	40%	65%	56%
<b>Québec</b>	<b>69%</b>	<b>48%</b>	<b>72%</b>	<b>60%</b>

## INTENTIONS 5 ANS : ACHAT, TRANSFERT OU VENTE DE BOISÉ

	Conserver le boisé	Vendre ou transférer le boisé à un membre de la famille	Agrandir le boisé / acheter d'autres boisés	Vendre ou transféré le boisé à une personne extérieure à la famille	Ne sait pas
Abitibi	70%	8%	13%	3%	8%
Appalaches	63%	18%	8%	4%	7%
Bas-St-Laurent	69%	13%	5%	5%	8%
Bois-Francs	70%	9%	8%	4%	8%
Chaudière	64%	16%	10%	6%	4%
Côte-Nord	71%	13%	5%	0%	11%
Estrie	74%	13%	3%	1%	9%
Gaspésie	71%	12%	3%	6%	9%
Lanaudière	76%	12%	2%	5%	5%
Laurentides	60%	15%	10%	8%	8%
Mauricie	75%	12%	0%	5%	7%
Montérégie	77%	10%	2%	2%	10%
Outaouais	65%	11%	5%	3%	16%
Québec	62%	14%	12%	4%	8%
Saguenay Lac-St-Jean	63%	19%	4%	4%	10%
Témiscamingue	67%	18%	2%	4%	8%
<b>Québec</b>	<b>69%</b>	<b>13%</b>	<b>6%</b>	<b>4%</b>	<b>8%</b>

## INTENTIONS D'ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT (1 DE 3)

	Construire ou réparer un chemin	Reboiser des plants forestiers	Effectuer des coupes d'éclaircies ou de jardinage dans les boisés	Effectuer des coupes d'assainissement visant à récupérer les arbres dépérissant	Déboiser pour faire de la mise en culture
Abitibi	64%	45%	50%	71%	13%
Appalaches	59%	12%	71%	84%	2%
Bas-St-Laurent	70%	47%	68%	83%	7%
Bois-Francs	61%	46%	61%	71%	4%
Chaudière	72%	23%	68%	72%	2%
Côte-Nord	75%	33%	61%	86%	26%
Estrie	62%	37%	75%	82%	6%
Gaspésie	44%	21%	56%	52%	4%
Lanaudière	56%	23%	52%	80%	0%
Laurentides	63%	28%	47%	83%	6%
Mauricie	48%	34%	45%	68%	5%
Montérégie	70%	26%	48%	76%	4%
Outaouais	32%	33%	26%	64%	5%
Québec	71%	23%	54%	81%	3%
Saguenay Lac-St-Jean	74%	43%	63%	73%	9%
Témiscamingue	61%	21%	36%	55%	3%
<b>Québec</b>	<b>59%</b>	<b>30%</b>	<b>55%</b>	<b>72%</b>	<b>5%</b>

## INTENTIONS D'ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT (2 DE 3)

	Effectuer des coupes totales	Récolter du bois de chauffage	Aménager des habitats fauniques	Délimiter des lignes de lots	Faire du lotissement	Participer à un projet de conservation formalisé par une entente
Abitibi	13%	69%	19%	42%	3%	0%
Appalaches	9%	86%	17%	61%	4%	2%
Bas-St-Laurent	18%	76%	20%	62%	5%	4%
Bois-Francs	4%	86%	21%	43%	2%	5%
Chaudière	9%	83%	14%	57%	5%	2%
Côte-Nord	15%	79%	30%	46%	0%	7%
Estrie	8%	69%	20%	44%	8%	4%
Gaspésie	13%	76%	25%	29%	0%	0%
Lanaudière	2%	76%	20%	47%	4%	2%
Laurentides	0%	72%	25%	32%	3%	3%
Mauricie	0%	79%	18%	39%	0%	0%
Montérégie	0%	85%	24%	48%	2%	2%
Outaouais	5%	75%	39%	39%	9%	9%
Québec	3%	89%	23%	46%	6%	9%
Saguenay Lac-St-Jean	5%	89%	16%	58%	10%	5%
Témiscamingue	3%	68%	12%	26%	3%	6%
<b>Québec</b>	<b>6%</b>	<b>78%</b>	<b>21%</b>	<b>45%</b>	<b>4%</b>	<b>3%</b>

## INTENTIONS D'ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT (3 DE 3)

	Aménager une érablière pour la production de sirop d'érable	Convenir d'une entente ou d'un bail de location pour l'acériculture	Cultiver ou récolter des champignons, petits fruits ou autres PFNL	Convenir d'une entente ou d'un bail de location pour la pratique de la chasse	Chasser sur la propriété	Vendre des crédits de carbone forestier ou mettre en place un projet de plantation climatique
Abitibi	3%	0%	34%	3%	66%	9%
Appalaches	26%	9%	11%	7%	53%	4%
Bas-St-Laurent	11%	7%	18%	9%	52%	9%
Bois-Francs	32%	9%	18%	11%	46%	9%
Chaudière	34%	9%	9%	9%	50%	5%
Côte-Nord	15%	0%	42%	7%	39%	15%
Estrie	22%	8%	31%	14%	59%	12%
Gaspésie	13%	0%	38%	4%	52%	13%
Lanaudière	20%	2%	29%	0%	27%	2%
Laurentides	12%	3%	38%	3%	53%	6%
Mauricie	25%	3%	34%	5%	46%	12%
Montérégie	43%	7%	24%	11%	35%	7%
Outaouais	30%	9%	17%	4%	58%	9%
Québec	31%	3%	51%	3%	47%	9%
Saguenay Lac-St-Jean	20%	2%	19%	12%	44%	19%
Témiscamingue	12%	0%	24%	0%	62%	3%
<b>Québec</b>	<b>22%</b>	<b>5%</b>	<b>25%</b>	<b>7%</b>	<b>48%</b>	<b>8%</b>

# NIVEAU DE CONNAISSANCE AVEC DES CONCEPTS LIÉS À LA GESTION D'UN BOISÉ (1 DE 2)

## SOMME DES « BEAUCOUP ET ASSEZ »

	La réglementation municipale qui s'applique aux activités forestières	La réglementation environnementale qui s'applique aux milieux humides et aux cours d'eau	La réglementation qui s'applique aux espèces fauniques en milieu forestier	La certification forestière	Les programmes de servitude ou de don écologique pour protection d'un milieu naturel
Abitibi	16%	36%	24%	3%	3%
Appalaches	39%	53%	33%	17%	9%
Bas-St-Laurent	35%	62%	48%	40%	17%
Bois-Francs	29%	37%	32%	14%	7%
Chaudière	35%	43%	29%	24%	11%
Côte-Nord	26%	46%	39%	21%	16%
Estrie	30%	52%	31%	21%	14%
Gaspésie	42%	42%	44%	31%	17%
Lanaudière	31%	37%	11%	5%	11%
Laurentides	23%	38%	25%	8%	8%
Mauricie	33%	39%	42%	19%	17%
Montérégie	32%	48%	25%	8%	15%
Outaouais	26%	49%	38%	26%	18%
Québec	26%	30%	32%	9%	6%
Saguenay Lac-St-Jean	31%	49%	31%	21%	11%
Témiscamingue	33%	39%	35%	16%	10%
<b>Québec</b>	<b>31%</b>	<b>45%</b>	<b>32%</b>	<b>19%</b>	<b>12%</b>

## NIVEAU DE CONNAISSANCE AVEC DES CONCEPTS LIÉS À LA GESTION D'UN BOISÉ (2 DE 2)

### SOMME DES « BEAUCOUP ET ASSEZ »

	La mise en marché des bois récoltés	Les programmes de formation pour les propriétaires forestiers offerts par les intervenants régionaux	La vente de crédits compensatoires de carbone forestier	L'impact des changements climatiques sur la santé du boisé	Les corridors écologiques
Abitibi	24%	8%	8%	8%	8%
Appalaches	49%	35%	3%	24%	10%
Bas-St-Laurent	51%	40%	13%	33%	16%
Bois-Francs	25%	11%	3%	27%	10%
Chaudière	48%	38%	4%	20%	5%
Côte-Nord	39%	24%	11%	24%	16%
Estrie	36%	33%	3%	25%	11%
Gaspésie	28%	11%	6%	19%	14%
Lanaudière	14%	2%	2%	32%	11%
Laurentides	13%	8%	2%	17%	6%
Mauricie	26%	25%	9%	32%	17%
Montérégie	7%	7%	2%	17%	8%
Outaouais	15%	12%	3%	26%	21%
Québec	26%	15%	0%	15%	17%
Saguenay Lac-St-Jean	35%	26%	8%	23%	11%
Témiscamingue	47%	16%	4%	18%	10%
<b>Québec</b>	<b>30%</b>	<b>21%</b>	<b>5%</b>	<b>23%</b>	<b>12%</b>

# PRÉOCCUPATIONS DES PROPRIÉTAIRES FORESTIERS (1 DE 2)

## SOMME DES « BEAUCOUP ET ASSEZ »

	La complexification de la réglementation s'appliquant aux activités forestières	Les perturbations naturelles	Les espèces exotiques envahissantes	La protection de la biodiversité	L'impact des changements climatiques sur la forêt	La disponibilité de travailleurs forestiers qualifiés
Abitibi	37%	69%	42%	58%	55%	21%
Appalaches	58%	59%	46%	60%	61%	30%
Bas-St-Laurent	39%	70%	44%	58%	74%	53%
Bois-Francs	41%	56%	48%	59%	65%	31%
Chaudière	40%	52%	40%	46%	49%	18%
Côte-Nord	31%	71%	43%	59%	62%	32%
Estrie	36%	62%	59%	60%	48%	21%
Gaspésie	31%	69%	36%	63%	66%	39%
Lanaudière	42%	60%	47%	74%	67%	14%
Laurentides	37%	63%	51%	68%	63%	22%
Mauricie	33%	51%	40%	56%	56%	27%
Montérégie	41%	66%	47%	59%	69%	20%
Outaouais	35%	76%	35%	68%	62%	32%
Québec	31%	60%	48%	54%	56%	23%
Saguenay Lac-St-Jean	32%	64%	34%	59%	56%	29%
Témiscamingue	44%	67%	43%	59%	57%	33%
<b>Québec</b>	<b>38%</b>	<b>63%</b>	<b>45%</b>	<b>60%</b>	<b>61%</b>	<b>28%</b>

## PRÉOCCUPATIONS DES PROPRIÉTAIRES FORESTIERS (2 DE 2)

### SOMME DES « BEAUCOUP ET ASSEZ »

	L'accessibilité aux programmes de soutien gouvernementaux	Le déclin de l'industrie des produits forestiers et des marchés	Les pressions sociales contre l'abattage d'arbres	La pression de l'étalement urbain sur le déboisement	L'accès à des conseillers et experts indépendants	Le vandalisme dans le boisé
Abitibi	50%	39%	32%	42%	27%	47%
Appalaches	49%	61%	39%	42%	36%	29%
Bas-St-Laurent	63%	73%	51%	49%	56%	43%
Bois-Francs	47%	43%	33%	48%	39%	46%
Chaudière	52%	61%	37%	35%	27%	30%
Côte-Nord	53%	47%	19%	32%	35%	33%
Estrie	45%	48%	36%	44%	39%	38%
Gaspésie	36%	42%	31%	39%	33%	33%
Lanaudière	38%	35%	35%	61%	39%	49%
Laurentides	41%	39%	27%	49%	37%	49%
Mauricie	33%	45%	43%	51%	35%	42%
Montérégie	41%	35%	34%	47%	29%	39%
Outaouais	38%	46%	15%	24%	29%	31%
Québec	43%	38%	21%	56%	31%	42%
Saguenay Lac-St-Jean	52%	48%	41%	38%	32%	40%
Témiscamingue	53%	57%	31%	43%	37%	29%
<b>Québec</b>	<b>46%</b>	<b>48%</b>	<b>34%</b>	<b>44%</b>	<b>36%</b>	<b>39%</b>

# PERCEPTIONS DES PROPRIÉTAIRES FORESTIERS QUANT À DIFFÉRENTES ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT

## SOMME DES « TRÈS FAVORABLE ET FAVORABLE »

	Plantation régulière	Plantation diversifiée de plusieurs essences	Plantation d'essences à croissance rapide ou exotiques	Coupe partielle	Coupe totale	Traitements visant à favoriser les tiges d'avenir et leurs qualités	Arrosage d'insecticide pour contrer les épidémies d'insectes
Abitibi	16%	85%	39%	64%	16%	79%	53%
Appalaches	24%	65%	16%	70%	23%	78%	55%
Bas-St-Laurent	31%	85%	18%	70%	27%	87%	81%
Bois-Francs	14%	87%	11%	45%	15%	76%	43%
Chaudière	13%	65%	17%	51%	23%	72%	51%
Côte-Nord	41%	69%	31%	62%	16%	73%	59%
Estrie	18%	70%	18%	58%	12%	70%	27%
Gaspésie	29%	77%	21%	49%	11%	66%	43%
Lanaudière	5%	69%	7%	37%	9%	68%	26%
Laurentides	10%	78%	24%	47%	8%	78%	39%
Mauricie	11%	67%	15%	44%	7%	75%	29%
Montérégie	11%	66%	8%	30%	2%	53%	30%
Outaouais	23%	63%	21%	53%	0%	67%	31%
Québec	8%	75%	6%	70%	2%	65%	29%
Saguenay Lac-St-Jean	27%	74%	29%	56%	11%	76%	61%
Témiscamingue	21%	81%	32%	54%	21%	66%	48%
<b>Québec</b>	<b>18%</b>	<b>73%</b>	<b>18%</b>	<b>54%</b>	<b>13%</b>	<b>72%</b>	<b>44%</b>

## FAÇON D'ACQUÉRIR OU DE PARFAIRE LES CONNAISSANCES SUR LA FORÊT

	Formation de courte durée sur un sujet	Visite d'un professionnel	Journaux et revues spécialisés	Webinaires ou vidéo	Forums/réseaux sociaux réunissant d'autres propriétaires de boisé
Abitibi	47%	42%	26%	39%	13%
Appalaches	50%	48%	51%	23%	16%
Bas-St-Laurent	51%	41%	43%	33%	16%
Bois-Francs	45%	51%	39%	32%	11%
Chaudière	51%	49%	35%	28%	23%
Côte-Nord	50%	50%	32%	26%	21%
Estrie	52%	48%	45%	41%	19%
Gaspésie	41%	38%	32%	41%	18%
Lanaudière	48%	41%	29%	50%	18%
Laurentides	52%	46%	26%	24%	14%
Mauricie	38%	37%	31%	33%	15%
Montérégie	52%	38%	39%	33%	18%
Outaouais	26%	49%	26%	29%	6%
Québec	56%	40%	53%	38%	18%
Saguenay Lac-St-Jean	48%	45%	33%	23%	17%
Témiscamingue	39%	37%	43%	33%	15%
<b>Québec</b>	<b>45%</b>	<b>42%</b>	<b>35%</b>	<b>31%</b>	<b>15%</b>

# FAMILIARITÉ AVEC LES PROGRAMMES D'AIDE FINANCIÈRE (1 DE 2)

## SOMME DES « BEUCOUP ET ASSEZ »

	Programme d'aide à la mise en valeur des forêts privées qui offre une aide financière et technique pour réaliser des activités d'aménagement forestier	Programme de financement forestier qui offre des conditions de prêts avantageux pour acheter des boisés ou acquérir des équipements de production forestière	Programme Faune-Forêt qui offre une aide financière aux initiatives de protection et de mise en valeur des habitats fauniques	Remboursement des taxes foncières des producteurs forestiers comme mesure fiscale pour réaliser des activités d'aménagement forestier
Abitibi	23%	5%	5%	31%
Appalaches	24%	5%	6%	41%
Bas-St-Laurent	41%	22%	19%	49%
Bois-Francs	18%	7%	1%	29%
Chaudière	28%	4%	9%	49%
Côte-Nord	10%	5%	11%	21%
Estrie	29%	11%	6%	47%
Gaspésie	17%	6%	14%	20%
Lanaudière	18%	2%	4%	21%
Laurentides	10%	6%	8%	22%
Mauricie	14%	8%	8%	22%
Montérégie	3%	3%	2%	18%
Outaouais	26%	3%	6%	23%
Québec	17%	0%	2%	26%
Saguenay Lac-St-Jean	19%	7%	6%	32%
Témiscamingue	31%	0%	2%	25%
<b>Québec</b>	<b>21%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>32%</b>

## FAMILIARITÉ AVEC LES PROGRAMMES D'AIDE FINANCIÈRE (2 DE 2)

### SOMME DES « BEAUCOUP ET ASSEZ »

	Déduction pour étalement du revenu du producteur forestier qui permet l'étalement du revenu provenant de la vente de bois	Catégorie des immeubles forestiers qui permet aux municipalités de diminuer les taxes foncières des producteurs forestiers	Programme de protection contre la tordeuse de bourgeons de l'épinette pour la petite forêt privée
Abitibi	15%	8%	16%
Appalaches	21%	14%	21%
Bas-St-Laurent	32%	24%	41%
Bois-Francs	13%	13%	11%
Chaudière	21%	16%	15%
Côte-Nord	24%	18%	13%
Estrie	17%	11%	9%
Gaspésie	14%	6%	31%
Lanaudière	10%	4%	2%
Laurentides	10%	8%	16%
Mauricie	16%	12%	12%
Montérégie	0%	8%	7%
Outaouais	9%	12%	12%
Québec	9%	4%	9%
Saguenay Lac-St-Jean	28%	12%	24%
Témiscamingue	13%	9%	17%
<b>Québec</b>	<b>16%</b>	<b>11%</b>	<b>17%</b>

## IMPACT D'UNE DIMINUTION DE LA TAXE FONCIÈRE SUR LE STATUT DE PRODUCTEUR FORESTIER RECONNU

	Pas d'impact	Faible impact	Impact modéré	Impact important
Abitibi	20%	38%	20%	23%
Appalaches	16%	23%	31%	30%
Bas-St-Laurent	13%	28%	28%	31%
Bois-Francs	13%	18%	39%	30%
Chaudière	13%	21%	29%	37%
Côte-Nord	26%	21%	21%	33%
Estrie	20%	22%	26%	32%
Gaspésie	34%	20%	34%	11%
Lanaudière	25%	35%	23%	18%
Laurentides	18%	28%	26%	28%
Mauricie	24%	22%	33%	22%
Montérégie	29%	25%	22%	24%
Outaouais	22%	19%	28%	31%
Québec	28%	26%	26%	20%
Saguenay Lac-St-Jean	26%	14%	30%	29%
Témiscamingue	31%	17%	35%	17%
<b>Québec</b>	<b>21%</b>	<b>24%</b>	<b>28%</b>	<b>27%</b>

# ÂGE

	25-34 ans	35-44 ans	45-54 ans	55-64 ans	Plus de 64 ans
Abitibi	5%	8%	21%	26%	34%
Appalaches	1%	7%	7%	23%	54%
Bas-St-Laurent	2%	3%	8%	30%	56%
Bois-Francs	4%	1%	8%	22%	59%
Chaudière	0%	9%	13%	16%	56%
Côte-Nord	3%	5%	15%	23%	51%
Estrie	0%	10%	7%	16%	59%
Gaspésie	3%	8%	14%	25%	44%
Lanaudière	0%	4%	20%	20%	55%
Laurentides	0%	8%	13%	19%	54%
Mauricie	0%	9%	13%	18%	53%
Montérégie	2%	2%	9%	16%	67%
Outaouais	3%	6%	3%	31%	50%
Québec	0%	2%	19%	26%	51%
Saguenay Lac-St-Jean	1%	7%	9%	16%	64%
Témiscamingue	2%	8%	8%	17%	60%
<b>Québec</b>	<b>2%</b>	<b>7%</b>	<b>12%</b>	<b>22%</b>	<b>52%</b>

## PLUS HAUT NIVEAU DE SCOLARITÉ COMPLÉTÉ

	Primaire	Diplôme d'étude secondaire ou équivalent	Diplôme collégial	Diplôme baccalauréat (1er cycle universitaire)	Maitrise ou doctorat (2ième cycle universitaire)
Abitibi	0%	33%	36%	23%	0%
Appalaches	13%	41%	27%	11%	4%
Bas-St-Laurent	3%	40%	34%	17%	3%
Bois-Francs	5%	42%	23%	17%	8%
Chaudière	5%	46%	22%	18%	4%
Côte-Nord	10%	41%	26%	13%	10%
Estrie	4%	35%	22%	21%	16%
Gaspésie	6%	31%	25%	17%	17%
Lanaudière	4%	40%	25%	25%	4%
Laurentides	8%	35%	25%	17%	13%
Mauricie	11%	27%	33%	22%	4%
Montérégie	8%	31%	33%	11%	11%
Outaouais	3%	28%	22%	17%	25%
Québec	4%	26%	40%	15%	15%
Saguenay Lac-St-Jean	4%	40%	29%	17%	9%
Témiscamingue	6%	40%	36%	15%	2%
<b>Québec</b>	<b>6%</b>	<b>36%</b>	<b>28%</b>	<b>17%</b>	<b>9%</b>

# OCCUPATION PRINCIPALE

	Retraité	Professionnel ou cadre	Producteur agricole	Col bleu	Entrepreneur	Col blanc	Producteur forestier	Travailleur forestier
Abitibi	50%	18%	5%	15%	3%	3%	3%	3%
Appalaches	48%	12%	9%	7%	9%	4%	5%	1%
Bas-St-Laurent	50%	14%	9%	8%	5%	5%	5%	2%
Bois-Francs	57%	7%	20%	4%	7%	3%	0%	0%
Chaudière	48%	8%	14%	8%	2%	6%	7%	1%
Côte-Nord	49%	23%	8%	13%	3%	0%	0%	3%
Estrie	53%	15%	13%	1%	6%	6%	3%	0%
Gaspésie	58%	22%	0%	3%	3%	3%	0%	6%
Lanaudière	59%	5%	7%	14%	4%	2%	2%	0%
Laurentides	52%	10%	2%	8%	15%	8%	2%	0%
Mauricie	44%	17%	9%	7%	7%	6%	2%	2%
Montérégie	38%	13%	25%	8%	10%	5%	0%	0%
Outaouais	56%	12%	3%	6%	12%	9%	0%	3%
Québec	56%	21%	2%	10%	2%	4%	2%	2%
Saguenay Lac-St-Jean	67%	9%	7%	6%	4%	6%	1%	0%
Témiscamingue	59%	7%	7%	11%	7%	4%	2%	4%
<b>Québec</b>	<b>54%</b>	<b>13%</b>	<b>10%</b>	<b>8%</b>	<b>7%</b>	<b>5%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>

# REVENU ANNUEL FAMILIAL AVANT IMPÔT

	Moins de 25 000\$	De 25 000\$ à 49 999\$	De 50 000\$ à 74 999\$	De 75 000\$ à 99 999\$	De 100 000\$ à 124 999\$	De 125 000\$ à 149 999\$	De 150 000\$ à 199 999\$	De 200 000\$ à 249 999\$	Plus de 250 000\$
Abitibi	8%	8%	15%	8%	15%	10%	5%	3%	8%
Appalaches	10%	21%	23%	11%	5%	4%	9%	2%	2%
Bas-St-Laurent	3%	23%	20%	12%	15%	3%	6%	3%	0%
Bois-Francs	9%	28%	11%	14%	7%	4%	7%	3%	3%
Chaudière	8%	23%	14%	5%	11%	11%	6%	4%	4%
Côte-Nord	0%	16%	16%	32%	13%	0%	5%	3%	8%
Estrie	1%	16%	15%	19%	10%	12%	1%	0%	9%
Gaspésie	8%	22%	14%	17%	3%	3%	6%	3%	3%
Lanaudière	7%	18%	23%	7%	9%	4%	16%	2%	2%
Laurentides	10%	15%	12%	10%	6%	8%	8%	2%	8%
Mauricie	4%	11%	25%	13%	7%	7%	9%	5%	2%
Montérégie	5%	6%	13%	16%	11%	8%	8%	5%	8%
Outaouais	6%	19%	6%	14%	11%	11%	6%	11%	0%
Québec	4%	23%	17%	9%	4%	4%	15%	6%	6%
Saguenay Lac- St-Jean	4%	21%	22%	15%	15%	7%	6%	1%	0%
Témiscamingue	11%	34%	21%	6%	2%	6%	6%	0%	4%
<b>Québec</b>	<b>6%</b>	<b>19%</b>	<b>16%</b>	<b>12%</b>	<b>9%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>

## PROPORTION DU REVENU PROVENANT DE LA FORÊT

	Aucun	1 à 10%	11 à 25%	26 à 50%	51 à 75%	76 à 100%
Abitibi	75%	18%	0%	0%	0%	0%
Appalaches	49%	34%	6%	4%	0%	2%
Bas-St-Laurent	51%	28%	9%	3%	0%	0%
Bois-Francs	69%	23%	1%	3%	1%	1%
Chaudière	51%	24%	7%	2%	6%	2%
Côte-Nord	69%	26%	0%	5%	0%	0%
Estrie	63%	28%	1%	1%	1%	1%
Gaspésie	86%	11%	0%	0%	0%	0%
Lanaudière	89%	7%	0%	0%	0%	2%
Laurentides	90%	0%	6%	2%	2%	0%
Mauricie	78%	9%	2%	4%	0%	0%
Montérégie	79%	15%	0%	2%	0%	0%
Outaouais	82%	6%	6%	0%	0%	0%
Québec	85%	9%	4%	2%	0%	0%
Saguenay Lac-St-Jean	72%	17%	4%	0%	0%	1%
Témiscamingue	85%	15%	0%	0%	0%	0%
<b>Québec</b>	<b>71%</b>	<b>17%</b>	<b>4%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>

# GENRE

	Homme	Femme
Abitibi	73%	28%
Appalaches	80%	17%
Bas-St-Laurent	91%	8%
Bois-Francs	84%	13%
Chaudière	93%	7%
Côte-Nord	82%	15%
Estrie	76%	22%
Gaspésie	58%	42%
Lanaudière	74%	26%
Laurentides	73%	25%
Mauricie	80%	15%
Montérégie	84%	15%
Outaouais	83%	17%
Québec	81%	19%
Saguenay Lac-St-Jean	81%	17%
Témiscamingue	85%	13%
<b>Québec</b>	<b>80%</b>	<b>19%</b>

A.3

## CROISEMENTS AVEC CERTAINES VARIABLES CLÉS

# EXPLICATIONS RELATIVES AU TRAVAIL DE CROISEMENTS DE DONNÉES

- Cette annexe présente le résultat de certains croisements de données effectués avec les résultats de l'enquête 2025.
- Pour ce faire, une série de variables clés a été choisie avec le comité de suivi afin de constater leur influence potentielle sur les motivations et les comportements des propriétaires forestiers :
  1. Activités de récolte
  2. Détention d'un plan d'aménagement et activités d'aménagement réalisés
  3. Occupation principale
  4. Motivations à posséder un lot boisé
- Ces variables ont été choisies, soit parce que la littérature nord-américaine ou mondiale tend à montrer qu'elles agissent comme des facteurs clés dans les comportements ou prises de décision des propriétaires forestiers (ex. mode d'acquisition de la forêt, ou encore proximité entre le lieu de résidence et les lots possédés)
- Elles ont aussi été sélectionnées parce que pouvant mieux renseigner les acteurs du milieu (ministère, fédération) sur la façon de stimuler, par exemple, l'adoption de bonnes pratiques d'aménagement; ou encore pour tenter de dégager des profils-types de propriétaires forestiers selon leur niveau d'activité (ex. activités de récolte et volume de bois récolté)
- Ces résultats préliminaires dégagent des pistes de réflexion pour de futures recherches ou analyses en profondeur.

## Note méthodologique :

Lors des croisements de données, il faut considérer la taille des sous-échantillons. Un faible nombre de répondants ( $n < 30$ ) peut limiter la fiabilité des résultats. Aussi, pour attirer l'attention et inviter à la prudence, les sous-échantillons pour lesquels il y a une **occurrence de moins de 30 fois** ont été mis en italique et en couleur plus pâle.

De la même façon, des cases rouge, jaune ou verte attirent l'attention sur des résultats qui se démarquent en plus ou en moins.

# SYNTHÈSE DES RÉSULTATS DES CROISEMENTS

## INFLUENCE DE DIFFÉRENTS PARAMÈTRES SUR L'ACTIVITÉ DE RÉCOLTE DE BOIS

---

- **Superficie**

- La superficie du boisé ne semble pas avoir d'effet sur la proportion des répondants récoltant du **bois de chauffage**.
- Cependant, plus le boisé est grand, plus la proportion de répondant récoltant du **bois destiné à la mise en marché** est élevée.

- **Distance avec le plus proche boisé**

- Les répondants résidants sur leur boisé récoltent en plus forte proportion du **bois de chauffage**, et cette proportion diminue beaucoup lorsque les répondants habitent à plus de 100 km de leur boisé.
- Cependant, la distance entre la résidence principale et le boisé le plus proche ne semble pas affecter la proportion des répondants récoltant du **bois destiné à la mise en marché**.
- Près du tiers des répondants habitant à plus de 100 km de leur boisé **ne récolte pas du tout** de bois.

# SYNTHÈSE DES RÉSULTATS DES CROISEMENTS

## INFLUENCE DE L'ACTIVITÉ DE RÉCOLTE DE BOIS SUR DIFFÉRENTS PARAMÈTRES

---

- **Motivations à posséder un lot boisé**
  - Les propriétaires qui **ne récoltent pas de bois** possèdent leur lot principalement pour le plaisir et la conservation.
  - Ceux qui récoltent du **bois de chauffage** partagent ces valeurs, mais se distinguent par un intérêt accru pour l'aménagement récréatif et les activités familiales, dénotant un usage plus personnel qu'économique.
  - Enfin, les propriétaires qui récoltent du **bois pour la mise en marché** conservent une sensibilité à la nature, mais leurs motivations incluent davantage des objectifs productifs et financiers, comme la génération de revenus et la vente aux usines.
- **Motivations à récolter du bois:** Les propriétaires récoltant **pour la mise en marché** sont davantage motivés à récolter du bois par des objectifs économiques et techniques que les propriétaires forestiers ne récoltant pas de bois destiné au marché de la transformation.
- **Intervenants participant à la récolte**
  - Environ la moitié des retraités, des producteurs agricoles et des cols bleus récoltent eux-mêmes leur bois, tandis qu'une proportion similaire d'entrepreneurs et de cols blancs fait appel à un entrepreneur ou à un groupement forestier.
  - **Au-delà de 1 000 m<sup>3</sup> de bois récolté**, les répondants semblent privilégier davantage le recours à un entrepreneur ou à un groupement forestier.
- **Impact de la réglementation municipale:** Les propriétaires forestiers qui récoltent **du bois destiné à la mise en marché** sont proportionnellement plus nombreux à estimer que la réglementation municipale a freiné leurs activités d'aménagement forestier.

# SYNTHÈSE DES RÉSULTATS DES CROISEMENTS

## INFLUENCE DE LA DÉTENTION D'UN PLAN D'AMÉNAGEMENT SUR DIFFÉRENTS FACTEURS

---

- **Superficie:** La proportion des répondants détenant un plan d'aménagement augmente avec la superficie de boisé.
- **Motivations à posséder un lot boisé:** Les propriétaires disposant d'un plan d'aménagement se distinguent par des motivations plus orientées vers la gestion active et la production : aménager une forêt pour le plaisir, s'adapter aux changements climatiques, produire et vendre du bois ou générer un revenu d'appoint. Une répartition similaire s'observe dans l'influence des motivations à posséder un lot boisé et la réalisation ou non d'activités d'aménagement.
- **Perceptions quant à différentes pratiques:** Les propriétaires forestiers détenant un plan d'aménagement ont tendance à avoir une opinion plus favorable sur certaines pratiques d'aménagement: coupes totales et partielles, arrosage d'insecticides et traitements visant à favoriser les tiges d'avenir
- **Intentions:** Les propriétaires forestiers disposant d'un plan d'aménagement sont proportionnellement plus nombreux à prévoir, dans les prochaines années, la construction ou la réparation de chemins, la réalisation de coupes d'éclaircie ou de jardinage, ainsi que du reboisement.

# SYNTHÈSE DES RÉSULTATS DES CROISEMENTS

## INFLUENCE DE DIFFÉRENTS FACTEURS SUR LES ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT

---

- **Superficie et distance** avec le plus proche boisé: La superficie et la distance avec le plus proche boisé ne semblent pas avoir d'incidence sur la réalisation de travaux d'aménagement.
- **Âge**: Plus les propriétaires sont jeunes, plus ils sont susceptibles d'avoir réalisé des travaux d'aménagement au cours des cinq dernières années.
- **Occupation principale**: Les producteurs agricoles et les travailleurs salariés sont proportionnellement plus nombreux à réaliser eux-mêmes les travaux d'aménagement de leur boisé.
- **Intervenants impliqués dans les travaux d'aménagement**: Le fait que les propriétaires forestiers réalisent eux-mêmes leurs travaux d'aménagement ne semblent pas modifier l'influence de la réglementation municipale sur leurs activités d'aménagement.

# SYNTHÈSE DES RÉSULTATS DES CROISEMENTS

## INFLUENCE DU PROFIL DU RÉPONDANT SUR DIFFÉRENTS FACTEURS

---

- **Mode d'acquisition:** Les producteurs agricoles ont acquis leur boisé en plus forte proportion d'un membre de la famille, alors que les entrepreneurs sont en plus forte proportion à avoir acquis leur boisé d'un vendeur externe.
- **Connaissance des règlements:** Les producteurs et travailleurs forestiers sont en proportion plus importante à connaître les règlements qui s'appliquent à leur boisé; une affirmation qui demeure prudente compte tenu du nombre de répondants dans ces catégories.
- **Durée de possession:** Les professionnels et cadres, les cols bleus, les cols blancs et les entrepreneurs possèdent en plus forte proportion leur boisé depuis moins de 10 ans alors que les retraités et producteurs agricoles sont en plus forte proportion à posséder leur boisé depuis plus de 20 ans.
- **Âge**
  - Une proportion très élevée des répondants qui envisagent de vendre ou de transférer leur boisé, ou dont les intentions demeurent incertaines, est âgée de plus de 64 ans. Bien que les répondants souhaitant conserver leur boisé tel quel comptent eux aussi un nombre important de personnes de 64 ans et plus, cette proportion est moindre.
  - Ceux qui envisagent d'agrandir leur propriété se répartissent dans les différentes tranches d'âge.

# SYNTHÈSE DES RÉSULTATS DES CROISEMENTS

## INFLUENCE DE DIFFÉRENTS FACTEURS SUR LES MOTIVATIONS À POSSÉDER UN LOT BOISÉ

---

- **Distance avec le plus proche boisé:** Parmi les motivations à posséder un boisé, seule la récolte de bois de chauffage présente un lien cohérent avec la distance entre la résidence principale et le boisé le plus proche.
- **Superficie**
  - Les propriétaires de boisés de plus de 100 hectares semblent, en proportion plus élevée, détenir leur boisé dans le but d'en tirer des revenus plutôt que pour des activités récréatives ou la récolte de bois de chauffage.
  - Notons également que la motivation à posséder un lot boisé à titre d'investissement et la pratique de la chasse ou la pêche sur le lot augmente avec la taille du boisé.

A.3.1

## CROISEMENTS — VARIABLE CLÉ : ACTIVITÉ DE RÉCOLTE

## LISTE DES TABLEAUX

### ACTIVITÉ DE RÉCOLTE

---

Récolte et type d'activités de récolte selon la superficie du boisé .....	139
Récolte et type d'activités de récolte selon la distance avec le plus proche boisé .....	140
Récolte et type d'activités de récolte – Influence des motivations à posséder un boisé .....	141
Mise en marché ou non du bois – Influence des motivations à récolter du bois .....	142
Intervenants participants à la récolte de bois selon l'occupation principale .....	143
Volume de bois récolté destiné à la mise en marché selon le type de personnes qui participent à la récolte de bois .....	144
Récolte ou non de bois pour la mise en marché – Influence des réglementations municipales sur la réalisation d'activités d'aménagement .....	145

## RÉCOLTE ET TYPE D'ACTIVITÉS DE RÉCOLTE SELON LA SUPERFICIE DU BOISÉ

	Moins de 4 hectares	4 à 20 hectares	21 à 40 hectares	41 à 100 hectares	101 à 800 hectares	Plus de 800 hectares
Occurrences	17	310	238	204	118	9
Ne récolte pas	14%	17%	14%	13%	13%	0%
Récolte du bois de chauffage	77%	76%	78%	81%	73%	94%
Récolte du bois destiné à la mise en marché	8%	13%	32%	38%	58%	82%

*Exemple d'interprétation: 76% des répondants possédant de 4 à 20 hectares récoltent du bois de chauffage*

La superficie du boisé ne semble pas avoir d'effet sur la proportion des répondants récoltant du bois de chauffage. Cependant, plus le boisé est grand, plus la proportion de répondant récoltant du bois destiné à la mise en marché est élevée.

# RÉCOLTE ET TYPE D'ACTIVITÉS DE RÉCOLTE

## SELON LA DISTANCE AVEC LE PLUS PROCHE BOISÉ

		Résidence principale située sur le boisé				
		À moins de 1 km	De 1 à moins de 10 km	De 10 à moins de 100 km	100 km ou plus	
	Occurrences	270	123	199	244	91
	Ne récolte pas	8%	16%	13%	17%	31%
	Récolte du bois de chauffage	85%	76%	78%	74%	60%
	Récolte du bois destiné à la mise en marché	33%	21%	30%	34%	22%

*Exemple d'interprétation: 85% des répondants résidant sur leur boisé récoltent du bois de chauffage*

Les répondants résidants sur leur boisé récoltent en très forte proportion du bois de chauffage, et cette proportion diminue lorsque les répondants habitent à plus de 100 km de leur boisé. Cependant, la distance entre la résidence principale et le boisé le plus proche ne semble pas affecter la proportion des répondants récoltant du bois destiné à la mise en marché. Près du tiers des répondants habitant à plus de 100 km de leur boisé ne récolte pas du tout de bois.

# RÉCOLTE ET TYPE D'ACTIVITÉS DE RÉCOLTE

## INFLUENCE DES MOTIVATIONS À POSSÉDER UN LOT BOISÉ (SOMME DES RÉPONSES « TRÈS IMPORTANT » ET « MOYENNEMENT IMPORTANT »)

	Occurrences	% des répondants ne récoltant pas de bois	% des répondants récoltant du bois de chauffage	% des répondants récoltant du bois destiné à la mise en marché
Posséder un milieu naturel pour le plaisir	131	73%	88%	85%
Protéger un milieu naturel		77%	84%	87%
Aménager une forêt pour le plaisir		64%	82%	82%
Protéger la biodiversité		72%	76%	79%
Récolter du bois de chauffage		24%	84%	71%
Pratiquer des activités familiales/récréatives autres que chasse ou pêche		52%	72%	64%
Détenir un lot boisé à titre d'investissement ou de fonds de retraite		49%	57%	68%
Aménager une forêt pour lutter/s'adapter aux changements climatiques		54%	52%	60%
Pratiquer la chasse ou la pêche		35%	50%	54%
Scier mon propre bois pour produire des planches (ex : scierie mobile)		10%	39%	32%
Produire et vendre du bois aux usines (ex : papetière ou scierie)		18%	35%	79%
Produire du sirop d'érable		4%	34%	35%
Générer un revenu d'appoint		9%	30%	56%
Récolter champignons, petits fruits ou autres PFNL		12%	22%	21%
Séquestrer du carbone pour vendre des crédits compensatoires		9%	15%	20%
Louer pour la chasse ou d'autres activités récréatives		5%	7%	10%
Produire des arbres de Noël		1%	4%	7%

Exemple d'interprétation: 24% des répondants ne faisant aucune récolte de bois considère que récolter du bois de chauffage est une motivation à posséder un lot boisé

Les propriétaires qui **ne récoltent pas de bois** possèdent leur lot principalement pour le plaisir et la conservation. Ceux qui **récoltent du bois de chauffage** partagent ces valeurs, mais se distinguent par un intérêt accru pour l'aménagement récréatif et les activités familiales, dénotant un usage plus personnel qu'économique. Enfin, les propriétaires qui récoltent du bois pour la mise en marché conservent une sensibilité à la nature, mais leurs motivations incluent davantage des objectifs productifs et financiers, comme la génération de revenus et la vente aux usines.

# MISE EN MARCHÉ OU NON DU BOIS

## INFLUENCE DES MOTIVATIONS À RÉCOLTER DU BOIS (SOMME DES RÉPONSES « TRÈS IMPORTANT » ET « MOYENNEMENT IMPORTANT »)

	% des répondants mettant du bois en marché	% des répondants ne mettant pas de bois en marché
Occurrences	285	634
L'amélioration de la qualité des bois de ma forêt	97%	80%
Le plaisir de travailler en forêt	87%	81%
Des arbres et une forêt à maturité	93%	74%
La récupération du bois après une perturbation naturelle (vent, feu, chablis, verglas, épidémie, autres)	87%	73%
L'amélioration de la résilience de mon boisé face aux changements climatiques et aux perturbations naturelles	78%	66%
Un besoin de bois de chauffage	62%	66%
L'amélioration des habitats fauniques	68%	60%
Le temps disponible pour le faire	69%	55%
Une recommandation d'un expert (ex. technicien, ingénieur forestier, biologiste)	77%	52%
Le revenu obtenu de la vente du bois	76%	23%
Un besoin de bois de sciage pour usage personnel (usiné via une scierie mobile)	32%	35%
Une opportunité d'affaires	55%	23%
L'aménagement de passages pour motoneige/VTT ou autres véhicules	17%	22%
L'agrandissement d'une terre en culture	13%	9%

*Exemple d'interprétation: 76% des gens qui ont dit avoir récolté du bois pour la transformation dans les 5 dernières années ont dit que le revenu obtenu de leur bois était une motivation Très importante ou Moyennement importante à récolter du bois*

Conséquemment à ce qui était attendu, les propriétaires récoltant pour la mise en marché sont davantage motivés à **récolter du bois** par des objectifs économiques et techniques (revenus, opportunités, qualité des bois, forêt à maturité, recommandations d'experts) que les propriétaires forestiers ne récoltant pas de bois destiné au marché de la transformation.

# INTERVENANTS PARTICIPANTS À LA RÉCOLTE DE BOIS

## SELON L'OCCUPATION PRINCIPALE

	Occurrences	Le répondant et ses proches	Un entrepreneur ou un groupement forestier	Les deux
Retraité	478	49%	41%	11%
Professionnel ou cadre	113	38%	42%	20%
Producteur agricole	90	56%	16%	29%
Travailleur salarié (col bleu)	71	55%	24%	21%
Entrepreneur	55	35%	50%	15%
Travailleur salarié (col blanc)	41	35%	49%	16%
Producteur forestier	22	48%	0%	52%
Travailleur forestier	12	97%	3%	0%

*Exemple d'interprétation: 56% des producteurs agricoles réalisent en totalité la récolte de leur bois destiné à la mise en marché*

Environ la moitié des retraités, des producteurs agricoles et des cols bleus récoltent eux-mêmes leur bois, tandis qu'une proportion similaire d'entrepreneurs et de cols blancs fait appel à un entrepreneur ou à un groupement forestier. Chez les professionnels et les cadres, la situation est plus nuancée : environ 40 % des répondants effectuent la récolte eux-mêmes, et près de 40 % recourent à un entrepreneur ou à un groupement forestier.

## VOLUME DE BOIS RÉCOLTÉ DESTINÉ À LA MISE EN MARCHÉ

### SELON LE TYPE DE PERSONNES QUI PARTICIPENT À LA RÉCOLTE DE BOIS

	Occurrences	Le répondant et ses proches	Un entrepreneur forestier ou un groupement forestier	Les deux
1 à 24 m <sup>3</sup>	7	65%	21%	14%
25 à 49 m <sup>3</sup>	15	85%	0%	15%
50 à 99 m <sup>3</sup>	16	86%	6%	8%
100 à 1000 m <sup>3</sup>	138	59%	21%	20%
Plus de 1000 m <sup>3</sup>	53	26%	55%	19%

*Exemple d'interprétation: 59% des répondants récoltant entre 100 et 1000 m<sup>3</sup> de bois destiné à la mise en marché font eux-mêmes l'entièreté de la récolte*

Au-delà de 1 000 m<sup>3</sup>, les répondants semblent privilégier davantage le recours à un entrepreneur ou à un groupement forestier.

## RÉCOLTE OU NON DE BOIS POUR LA MISE EN MARCHÉ

### INFLUENCE DES RÉGLEMENTATIONS MUNICIPALES SUR LA RÉALISATION D'ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT

	Occurrences	La réglementation a eu de l'influence sur la réalisation d'activité d'aménagement	La réglementation n'a pas eu d'influence sur la réalisation d'activité d'aménagement
Récolte du bois destiné à la mise en marché	285	24%	73%
Ne récolte pas de bois destiné à la mise en marché	634	8%	85%

*Exemple d'interprétation: 24% des répondants récoltant du bois destiné à la mise en marché ont mentionné que les réglementations municipales ont fait diminuer leurs activités dans les dernières années*

Les propriétaires forestiers qui récoltent du bois destiné à la mise en marché sont proportionnellement plus nombreux à estimer que la réglementation municipale a freiné leurs activités d'aménagement forestier.

Rappelons également que plus du  $\frac{2}{3}$  des répondants considèrent mal connaître la réglementation municipale (cf. diapo 40)

A.3.2

CROISEMENTS – VARIABLE CLÉ : PLAN ET ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT

## LISTE DES TABLEAUX

### PLAN ET ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT

---

Détention d'un plan d'aménagement selon la superficie .....	148
Détention d'un plan d'aménagement selon les motivations à posséder un lot boisé .....	149
Motivations à posséder un lot boisé selon la déclaration de travaux d'aménagement .....	150
Détention d'un plan d'aménagement – Perceptions quant à différentes activités d'aménagement .....	151
Détention d'un plan d'aménagement et impact sur l'intention de réaliser certaines activités d'aménagement .....	152
Déclaration des travaux d'aménagement selon la superficie .....	154
Déclaration des travaux d'aménagement selon la distance avec le principal boisé .....	155
Âge selon la déclaration des travaux d'aménagement .....	156
Intervenants impliqués dans les travaux d'aménagement selon l'occupation principale .....	157
Influence des réglementations municipales sur la réalisation d'activités d'aménagement selon les intervenants participants aux travaux d'aménagement .....	158

## DÉTENTION D'UN PLAN D'AMÉNAGEMENT SELON LA SUPERFICIE EN BOISÉ

	Occurrences	Détient un plan d'aménagement	Ne détient pas de plan d'aménagement
Moins de 4 hectares	17	0%	84%
4 à 20 hectares	310	29%	67%
21 à 40 hectares	238	46%	50%
41 à 100 hectares	204	58%	40%
101 à 800 hectares	118	75%	22%
Plus de 800 hectares	9	66%	34%

*Exemple d'interprétation: 29% des répondants possédant entre 4 et 20 hectares de boisé possèdent un plan d'aménagement*

Plus la superficie de boisé est élevée, plus la proportion des répondants détenant un plan d'aménagement est élevée.

# DÉTENTION D'UN PLAN D'AMÉNAGEMENT

SELON LES MOTIVATIONS À POSSÉDER UN LOT BOISÉ (SOMME DES RÉPONSES « TRÈS IMPORTANT » ET « MOYENNEMENT IMPORTANT »)

	Détient un plan d'aménagement	Ne détient pas de plan d'aménagement
Occurrences	425	473
Posséder un milieu naturel pour le plaisir	88%	84%
Protéger un milieu naturel	86%	80%
Aménager une forêt pour le plaisir	88%	72%
Protéger la biodiversité	80%	71%
Récolter du bois de chauffage	70%	74%
Pratiquer des activités familiales/récréatives autres que chasse ou pêche	69%	69%
Détenir un lot boisé à titre d'investissement ou de fonds de retraite	62%	52%
Aménager une forêt pour lutter/s'adapter aux changements climatiques	62%	44%
Pratiquer la chasse ou la pêche	52%	45%
Scier mon propre bois pour produire des planches (ex : scierie mobile)	33%	36%
Produire et vendre du bois aux usines (ex : papetière ou scierie)	57%	15%
Produire du sirop d'érable	34%	25%
Générer un revenu d'appoint	43%	14%
Récolter champignons, petits fruits ou autres produits forestiers non ligneux	21%	20%
Séquestrer du carbone pour vendre des crédits compensatoires	21%	8%
Louer pour la chasse ou d'autres activités récréatives	9%	5%
Produire des arbres de Noël	4%	3%

Exemple d'interprétation: 43% des répondants détenant un plan d'aménagement considèrent que de générer un revenu d'appoint est une motivation à posséder un lot boisé

Les propriétaires disposant d'un plan d'aménagement se distinguent par des motivations plus orientées vers la gestion active et la production : aménager une forêt pour le plaisir, s'adapter aux changements climatiques, produire et vendre du bois ou générer un revenu d'appoint. Une répartition similaire s'observe dans l'influence des motivations à posséder un lot boisé et la réalisation ou non d'activités d'aménagement (cf. diapo 150). Les pages suivantes montrent d'ailleurs qu'il y a aussi un lien entre la détention d'un plan d'aménagement et **la perception** de certaines activités d'aménagement (cf. diapo 151), de même qu'avec l'intention de réaliser ou non certaines activités d'aménagement (cf. diapos 152 et 153)

# MOTIVATIONS À POSSÉDER UN LOT BOISÉ (SOMME DES RÉPONSES « TRÈS IMPORTANT » ET « MOYENNEMENT IMPORTANT »)

## SELON LA DÉCLARATION DE TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT

	Occurrences	A réalisé des travaux d'aménagement	N'a pas réalisé de travaux d'aménagement
Posséder un milieu naturel pour le plaisir		442	477
Protéger un milieu naturel		90%	81%
Aménager une forêt pour le plaisir		89%	70%
Protéger la biodiversité		83%	68%
Récolter du bois de chauffage		73%	70%
Pratiquer des activités familiales/récréatives autres que chasse ou pêche		74%	63%
Détenir un lot boisé à titre d'investissement ou de fonds de retraite		62%	51%
Aménager une forêt pour lutter/s'adapter aux changements climatiques		61%	45%
Pratiquer la chasse ou la pêche		51%	44%
Scier mon propre bois pour produire des planches (ex : scierie mobile)		39%	30%
Produire et vendre du bois aux usines (ex : papetière ou scierie)		45%	24%
Produire du sirop d'érable		37%	22%
Générer un revenu d'appoint		37%	18%
Récolter champignons, petits fruits ou autres produits forestiers non ligneux		25%	16%
Séquestrer du carbone pour vendre des crédits compensatoires		18%	10%
Louer pour la chasse ou d'autres activités récréatives		10%	5%
Produire des arbres de Noël		5%	2%

*Exemple d'interprétation: 73% des répondants ayant réalisé des travaux d'aménagement dans les 5 dernières années considèrent que de récolter du bois de chauffage est une motivation très importante ou moyennement importante à posséder un lot boisé*

Tout comme pour les répondants possédant un plan d'aménagement, les répondants ayant réalisé des travaux d'aménagement au cours des dernières années sont davantage motivés par la gestion du boisé et par des activités à caractère économique que les répondants n'ayant pas réalisé de travaux d'aménagement.

## DÉTENTION D'UN PLAN D'AMÉNAGEMENT

### PERCEPTIONS QUANT À DIFFÉRENTES ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT (SOMME DES RÉPONSES « TRÈS FAVORABLE » ET « FAVORABLE »)

	Occurrences	Plantation diversifiée de plusieurs essences	Traitements visant à favoriser les tiges d'avenir et leurs qualités	Coupe partielle	Arrosage d'insecticide pour contrer les épidémies d'insectes	Plantation d'essences à croissance rapide ou exotiques	Plantation régulière	Coupe totale
Détient un plan d'aménagement	425	80%	84%	72%	52%	22%	21%	21%
Ne détient pas de plan d'aménagement	473	68%	61%	38%	36%	14%	14%	6%

*Exemple d'interprétation: 84% des répondants détenant un plan d'aménagement forestier ont une perception très favorable ou favorable des traitements visant les tiges d'avenir, alors que seulement 61% des répondants n'ayant pas de plan ont la même perception*

Les propriétaires forestiers détenant un plan d'aménagement ont tendance à avoir une opinion plus favorable sur certaines pratiques d'aménagement: coupes totales et partielles, arrosage d'insecticides et traitements visant à favoriser les tiges d'avenir

# DÉTENTION D'UN PLAN D'AMÉNAGEMENT

## ET IMPACT SUR L'INTENTION DE RÉALISER CERTAINES ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT (1 DE 2)

	Détient un plan d'aménagement	Ne détient pas de plan d'aménagement
Occurrences	425	473
Récolter du bois de chauffage	78%	79%
Effectuer des coupes d'assainissement visant à récupérer les arbres déperissants	80%	71%
Construire ou réparer un chemin	71%	52%
Effectuer des coupes d'éclaircies ou de jardinage dans les boisés	75%	42%
Chasser sur ma propriété	55%	45%
Délimiter mes lignes de lots	49%	45%
Reboiser des plants forestiers	47%	18%
Cultiver ou récolter des champignons, petits fruits ou autres PFNL	28%	25%

*Exemple d'interprétation: 75% des répondants possédant un plan d'aménagement ont l'intention d'effectuer des coupes d'éclaircies ou de jardinage dans les 5 prochaines années*

Les propriétaires forestiers disposant d'un plan d'aménagement sont proportionnellement plus nombreux à prévoir, dans les prochaines années, la construction ou la réparation de chemins, la réalisation de coupes d'éclaircie ou de jardinage, ainsi que du reboisement.

# DÉTENTION D'UN PLAN D'AMÉNAGEMENT

## ET IMPACT SUR L'INTENTION DE RÉALISER CERTAINES ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT (2 DE 2)

	Détient un plan d'aménagement	Ne détient pas de plan d'aménagement
Occurrences	425	473
Aménager une érablière pour la production de sirop d'érable	31%	17%
Aménager des habitats fauniques	27%	17%
Vendre des crédits de carbone forestier ou mettre en place un projet de plantation climatique	13%	5%
Convenir d'une entente/ bail de location pour la pratique de la chasse	11%	4%
Effectuer des coupes totales (tous les arbres du peuplement)	13%	1%
Déboiser pour faire de la mise en culture	7%	3%
Convenir d'une entente ou d'un bail de location pour l'acériculture	8%	3%
Faire du lotissement	6%	3%
Participer à un projet de conservation formalisé par une entente	3%	4%

Aucune différence importante (plus de 15 points de %) n'est observée entre les intentions des propriétaires forestiers disposant d'un plan d'aménagement et ceux qui n'en ont pas, pour les activités présentées ci-dessus.

# DÉCLARATION DES TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT

## SELON LA SUPERFICIE

	Occurrences	Moins de 4 hectares	4 à 20 hectares	21 à 40 hectares	41 à 100 hectares	101 à 800 hectares	Plus de 800 hectares
A réalisé des travaux d'aménagement	442	0%	33%	25%	24%	17%	1%
N'a pas réalisé de travaux d'aménagement	477	3%	39%	27%	21%	11%	0%

*Exemple d'interprétation: 33% des répondants ayant réalisé des travaux d'aménagement dans les 5 dernières années possèdent entre 4 et 20 hectares de boisé.*

La superficie du boisé ne semble pas avoir d'incidence sur la réalisation de travaux d'aménagement.

# DÉCLARATION DES TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT SELON LA DISTANCE AVEC LE PRINCIPAL BOISÉ

	Occurrences	Résidence principale située sur le boisé	À moins de 1 km	De 1 à moins de 10 km	De 10 à moins de 100 km	100 km ou plus
A réalisé des travaux d'aménagement	442	31%	12%	18%	31%	8%
N'a pas réalisé de travaux d'aménagement	477	30%	13%	22%	23%	11%

*Exemple d'interprétation: 31% des répondants ayant réalisé des travaux d'aménagement dans les 5 dernières années ont leur plus proche boisé directement sur leur résidence principale.*

La distance avec le plus proche boisé ne semble pas avoir d'incidence sur la réalisation de travaux d'aménagement.

# ÂGE

## SELON LA DÉCLARATION DES TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT

	Occurrences	25-34 ans	35-44 ans	45-54 ans	55-64 ans	Plus de 64 ans
A réalisé des travaux d'aménagement	442	69%	63%	49%	48%	44%
N'a pas réalisé de travaux d'aménagement	477	31%	35%	51%	51%	56%

Exemple d'interprétation: 69% des propriétaires de 25 à 35 ans ont réalisé des travaux d'aménagement dans les cinq dernières années.

Plus les propriétaires sont jeunes, plus ils sont susceptibles d'avoir réalisé des travaux d'aménagement au cours des cinq dernières années.

# INTERVENANTS IMPLIQUÉS DANS LES TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT SELON L'OCCUPATION PRINCIPALE

	Occurrences	Le propriétaire ou un membre de sa famille	Un groupement forestier	Un ingénieur ou technicien forestier à son compte	Un syndicat de producteurs de bois	Un entrepreneur forestier
Retraité	478	75%	37%	10%	8%	5%
Professionnel ou cadre	113	79%	42%	10%	3%	5%
Producteur agricole	90	94%	29%	10%	3%	6%
Travailleur salarié (col bleu)	71	87%	33%	10%	10%	3%
Entrepreneur	55	70%	33%	11%	15%	2%
Travailleur salarié (col blanc)	41	94%	40%	1%	6%	0%
Producteur forestier	22	78%	44%	0%	6%	0%
Travailleur forestier	12	97%	3%	0%	24%	0%

*Exemple d'interprétation: 94% des producteurs agricoles sont impliqués eux-mêmes (ou un membre de leur famille) dans les travaux d'aménagement de leur boisé*

Les producteurs agricoles et les travailleurs salariés sont proportionnellement plus nombreux à réaliser eux-mêmes les travaux d'aménagement de leur boisé.

## INFLUENCE DES RÉGLEMENTATIONS MUNICIPALES SUR LA RÉALISATION D'ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT SELON LES INTERVENANTS PARTICIPANTS AUX TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT

	Occurrences	La réglementation a eu de l'influence	La réglementation n'a pas eu d'influence
Le propriétaire lui-même ou un membre de sa famille	333	13%	81%
Un groupement forestier	141	21%	71%
Un ingénieur ou technicien forestier à son compte	51	13%	84%
Un syndicat de producteurs de bois	37	21%	69%
Un entrepreneur forestier	21	14%	80%

*Exemple d'interprétation: 13 % des répondants ayant eux-mêmes réalisé les travaux d'aménagement de leur boisé affirment que les réglementations municipales ont eu un impact sur leurs activités.*

Le fait que les propriétaires forestiers réalisent eux-mêmes leurs travaux d'aménagement ne semble pas modifier l'influence de la réglementation municipale sur leurs activités d'aménagement. Rappelons cependant que plus du  $\frac{2}{3}$  des répondants considèrent mal connaître la réglementation municipale qui s'applique à leur boisé (cf. diapo 40)

Une autre piste à explorer serait de déterminer si cette réglementation influence la réalisation ou non de travaux d'aménagement.

A.3.3

CROISEMENTS — AUTRES VARIABLES CLÉS :  
PROFIL DU RÉPONDANT  
MOTIVATIONS À POSSÉDER UN LOT BOISÉ

## LISTE DES TABLEAUX

### PROFIL DU RÉPONDANT ET MOTIVATIONS À POSSÉDER UN LOT BOISÉ

---

Mode d'acquisition selon l'occupation principale .....	161
Niveau de connaissance de la réglementation selon l'occupation principale .....	162
Durée de possession selon l'occupation principale .....	163
Intentions 5 ans: achat, transfert ou vente de boisé selon l'âge .....	164
Motivations à posséder un lot boisé selon la distance avec le principal boisé .....	165
Motivations à posséder un lot boisé selon la superficie .....	166

# MODE D'ACQUISITION

## SELON L'OCCUPATION PRINCIPALE

	Occurrences	D'un membre de la famille (incluant par don ou transmission successorale)	D'un vendeur	D'un ami, d'un voisin, d'une connaissance
Retraité	478	41%	37%	21%
Professionnel ou cadre	113	45%	44%	9%
Producteur agricole	90	67%	16%	17%
Travailleur salarié (col bleu)	71	47%	34%	19%
Entrepreneur	55	23%	61%	17%
Travailleur salarié (col blanc)	41	42%	52%	6%
Producteur forestier	22	25%	50%	24%
Travailleur forestier	12	88%	1%	10%

*Exemple d'interprétation: 67% des producteurs agricoles ont acquis leur boisé d'un membre de la famille*

Les producteurs agricoles ont acquis leur boisé en plus forte proportion d'un membre de la famille, alors que les entrepreneurs sont en plus forte proportion à avoir acquis leur boisé d'un vendeur externe.

## NIVEAU DE CONNAISSANCE DE LA RÉGLEMENTATION (SOMME DES RÉPONSES « ASSEZ » ET « BEAUCOUP »)

### SELON L'OCCUPATION PRINCIPALE

	Occurrences	La réglementation environnementale qui s'applique aux milieux humides et aux cours d'eau	La réglementation qui s'applique aux espèces fauniques en milieu forestier	La réglementation municipale qui s'applique aux activités forestières
Retraité	478	45%	34%	31%
Professionnel ou cadre	113	49%	38%	37%
Producteur agricole	90	51%	26%	36%
Travailleur salarié (col bleu)	71	32%	20%	20%
Entrepreneur	55	46%	27%	21%
Travailleur salarié (col blanc)	41	42%	38%	30%
Producteur forestier	22	45%	49%	64%
Travailleur forestier	12	65%	48%	48%

*Exemple d'interprétation: 36% des producteurs agricoles connaissent Assez ou Beaucoup la réglementation municipale qui s'applique aux activités forestières*

Les producteurs et travailleurs forestiers sont en proportion plus importante à connaître les règlements qui s'appliquent à leur boisé; une affirmation qui demeure prudente compte tenu du nombre de répondants dans ces catégories. Les cols bleus ont des proportions relativement inférieures de répondants se disant avec une bonne connaissance des règlements.

## DURÉE DE POSSESSION

### SELON L'OCCUPATION PRINCIPALE

	Occurrences	Moins de 5 ans	De 5 à 10 ans	De 11 à 20 ans	Plus de 20 ans
Retraité	478	2%	5%	19%	73%
Professionnel ou cadre	113	18%	25%	29%	29%
Producteur agricole	90	4%	13%	13%	71%
Travailleur salarié (col bleu)	71	4%	26%	29%	42%
Entrepreneur	55	16%	30%	29%	25%
Travailleur salarié (col blanc)	41	13%	30%	40%	17%
Producteur forestier	22	0%	10%	12%	78%
Travailleur forestier	12	0%	9%	39%	52%

*Exemple d'interprétation: 71% des producteurs agricoles possèdent leur boisé depuis plus de 20 ans*

Les professionnels et cadres, les cols bleus, les cols blancs et les entrepreneurs possèdent en plus forte proportion leur boisé depuis moins de 10 ans alors que les retraités et producteurs agricoles sont en plus forte proportion à posséder leur boisé depuis plus de 20 ans. Cependant, cette réalité pourrait être liée à l'âge plutôt qu'à l'occupation, 96% de ces répondants ayant plus de 55 ans.

# INTENTIONS 5 ANS : ACHAT, TRANSFERT OU VENTE DE BOISÉ

## SELON L'ÂGE

	Occurrences	25-34 ans	35-44 ans	45-54 ans	55-64 ans	Plus de 64 ans
Vendre ou transférer mon boisé à un membre de la famille	126	1%	0%	1%	5%	93%
Vendre ou transférer mon boisé à une personne extérieure à la famille	37	0%	4%	7%	19%	70%
Conserver mon boisé	625	2%	8%	15%	28%	47%
Agrandir mon boisé / acheter d'autres boisés	53	5%	26%	23%	27%	19%
Ne sait pas	74	2%	3%	10%	15%	69%

*Exemple d'interprétation: 93% des répondants qui ont l'intention de vendre ou transférer leur boisé à un membre de la famille dans les 5 prochaines années ont plus de 64 ans*

Une proportion très élevée des répondants qui envisagent de vendre ou de transférer leur boisé, ou dont les intentions demeurent incertaines, est âgée de plus de 64 ans. Bien que les répondants souhaitant conserver leur boisé tel quel comptent eux aussi un nombre important de personnes de 64 ans et plus, cette proportion est moindre. Ceux qui envisagent d'agrandir leur propriété se répartissent dans les différentes tranches d'âge.

# MOTIVATIONS À POSSÉDER UN LOT BOISÉ (SOMME DES RÉPONSES « TRÈS IMPORTANT » ET « MOYENNEMENT IMPORTANT »)

## SELON LA DISTANCE AVEC LE PRINCIPAL BOISÉ

	Résidence principale située sur le boisé	Moins de 1 km	1 à 10 km	10 à 100 km	100 km ou plus
Occurrences	270	123	199	244	91
Posséder un milieu naturel pour le plaisir	89%	81%	81%	85%	89%
Protéger un milieu naturel	86%	89%	76%	81%	86%
Aménager une forêt pour le plaisir	84%	75%	76%	80%	73%
Protéger la biodiversité	79%	77%	67%	74%	82%
Récolter du bois de chauffage	77%	74%	75%	65%	57%
Pratiquer des activités familiales/récréatives autres que chasse ou pêche	70%	63%	61%	72%	74%
Détenir un lot boisé à titre d'investissement ou de fonds de retraite	53%	44%	58%	61%	62%
Aménager une forêt pour lutter/s'adapter aux changements climatiques	56%	52%	51%	52%	47%
Pratiquer la chasse ou la pêche	48%	46%	42%	47%	58%
Scier mon propre bois pour produire des planches (ex : scierie mobile)	40%	40%	30%	28%	31%
Produire et vendre du bois aux usines (ex : papetière ou scierie)	36%	27%	33%	37%	28%
Produire du sirop d'érable	29%	33%	36%	25%	20%
Générer un revenu d'appoint	31%	28%	25%	26%	25%
Récolter champignons, petits fruits ou autres produits forestiers non ligneux	28%	18%	14%	18%	20%
Séquestrer du carbone pour vendre des crédits compensatoires	14%	20%	10%	13%	14%
Louer pour la chasse ou d'autres activités récréatives	8%	10%	5%	7%	9%
Produire des arbres de Noël	4%	3%	5%	2%	5%

*Exemple d'interprétation: 77% des répondants résidant sur leur boisé considèrent que de récolter du bois de chauffage est une motivation très importante ou moyennement importante à posséder un lot boisé.*

Parmi les motivations à posséder un boisé, seule la récolte de bois de chauffage présente un lien cohérent avec la distance entre la résidence principale et le boisé le plus proche. En effet, plus ce dernier est éloigné, moins les répondants manifestent d'intérêt pour la récolte de bois de chauffage.

# MOTIVATIONS À POSSÉDER UN LOT BOISÉ (SOMME DES RÉPONSES « TRÈS IMPORTANT » ET « MOYENNEMENT IMPORTANT »)

## SELON LA SUPERFICIE

	Moins de 4 hectares	4 à 20 hectares	21 à 40 hectares	41 à 100 hectares	101 à 800 hectares	Plus de 800 hectares
Occurrences	17	310	238	204	118	9
Posséder un milieu naturel pour le plaisir	64%	89%	90%	84%	74%	97%
Protéger un milieu naturel	83%	83%	82%	84%	84%	82%
Aménager une forêt pour le plaisir	36%	82%	81%	78%	74%	61%
Protéger la biodiversité	42%	77%	75%	74%	79%	82%
Récolter du bois de chauffage	66%	73%	74%	74%	59%	18%
Pratiquer des activités autres que chasse/pêche	31%	74%	74%	69%	50%	76%
Détenir un lot boisé à titre d'investissement/fonds de retraite	44%	46% >	58% >	63% >	68%	58%
Aménager une forêt face aux changements climatiques	16%	53%	52%	53%	59%	46%
Pratiquer la chasse ou la pêche	32%	39% >	48% >	54% >	61%	62%
Scier mon propre bois pour des planches (ex : scierie mobile)	15%	30%	34%	40%	31%	37%
Produire et vendre du bois aux usines (ex : papetière)	7%	15%	33%	48%	64%	82%
Produire du sirop d'érable	24%	29%	25%	30%	40%	52%
Générer un revenu d'appoint	7%	12%	25%	38%	57%	39%
Récolter des PFNL (ex. champignons)	10%	19%	25%	22%	18%	6%
Séquestrer du carbone pour vente crédits compensatoires	0%	11%	14%	16%	22%	46%
Louer pour la chasse ou d'autres activités récréatives	0%	3%	7%	9%	20%	16%
Produire des arbres de Noël	10%	2%	2%	5%	3%	37%

Exemple d'interprétation: 73% des répondants possédant entre 4 et 20 hectares de boisé considèrent que de récolter du bois de chauffage est une motivation très importante ou moyennement importante à posséder un lot boisé

- Les propriétaires de boisés de plus de 100 hectares semblent, en proportion plus élevée, détenir leur boisé dans le but d'en tirer des revenus plutôt que pour des activités récréatives ou la récolte de bois de chauffage.
- Notons également que la motivation à posséder un lot boisé à titre d'investissement et la pratique de la chasse ou la pêche sur le lot augmente avec la taille du boisé
- Les trois motivations principales identifiées précédemment (cf. diapo 18) sont cependant exprimées dans les mêmes proportions, peu importe la superficie du lot.

A.4

## COMPARAISON DES RÉSULTATS AVEC CEUX DE 2012

## LISTE DES FIGURES

---

Superficie forestière détenue .....	170
Âge .....	171
Occupation principale .....	172
Mode d'acquisition du premier lot boisé .....	173
Distance avec la résidence principale .....	174
Mécanisation des travaux de récolte .....	175
Personnes impliquées dans les travaux d'aménagement .....	176
Plan d'aménagement .....	177
Influence des réglementations municipales sur la réalisation d'activités d'aménagement .....	178
Intentions d'activités d'aménagement .....	179
Facteurs incitant à faire davantage de travaux en forêt .....	180

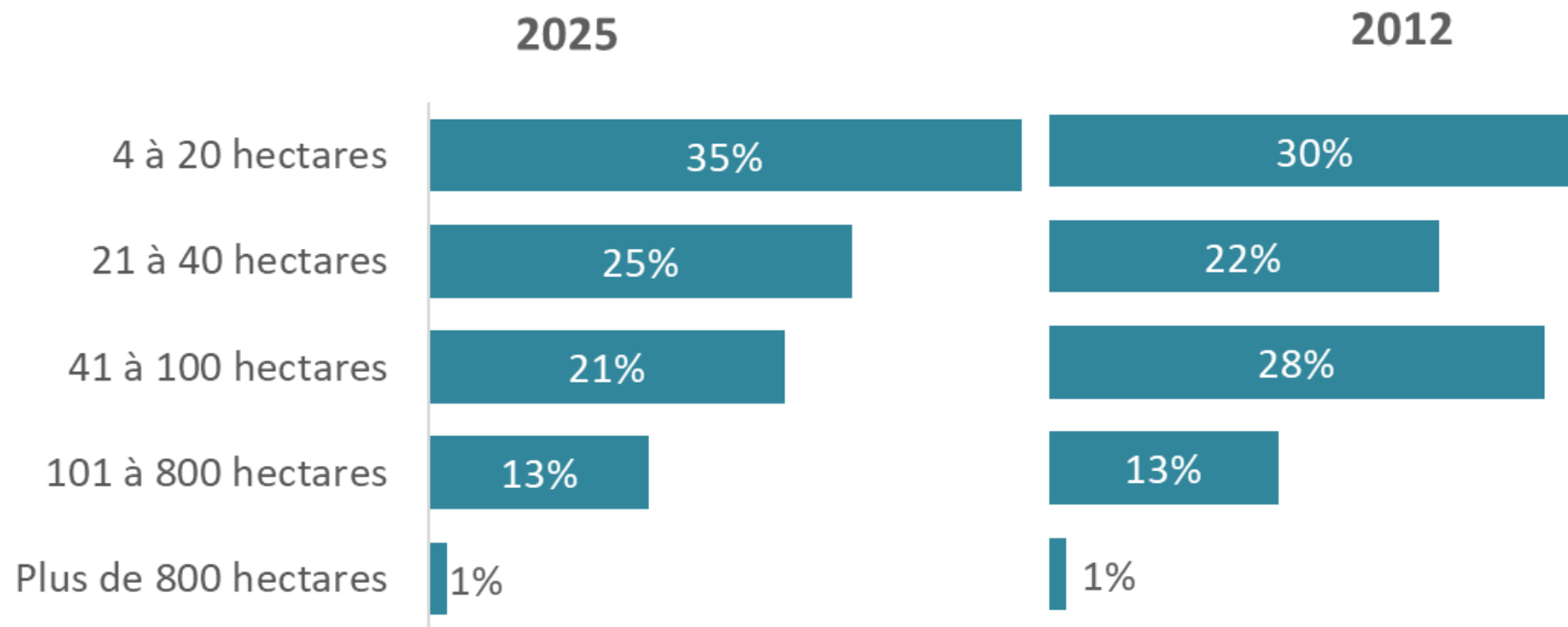
## RAPPEL DE NOTES MÉTHODOLOGIQUES RELATIVES À LA COMPARAISON DES ÉDITIONS 2025 ET 2012

---

- L'approche méthodologique complète de l'étude 2025 est présentée à l'annexe 1.
- En ce qui concerne la comparaison entre 2025 et la précédente enquête de 2012, rappelons que la Fédération souhaitait assurer une certaine continuité dans la démarche afin de procéder à des comparaisons, lorsque pertinentes et possibles. Aussi, l'approche de 2025 devait préserver une représentativité statistique des résultats à l'échelle provinciale - et si possible à échelle régionale - et viser une marge d'erreur comparable (10%).
- Toutefois, compte tenu des coûts et de la logistique liés au déploiement d'une enquête téléphonique telle qu'en 2012 (en particulier la gestion du personnel d'enquête), l'enquête postale combinée au numérique a plutôt été retenue pour l'édition 2025, en préservant un échantillonnage aléatoire simple stratifié (cf. diapo 59).
  - Les attentes relatives aux taux de réponse et à l'atteinte d'une marge d'erreur régionale de 10% ont été abaissées en cours de démarches, compte tenu des informations limitées contenues dans la liste obtenue pour sélectionner l'échantillon; l'absence de numéro de téléphone et de courriel n'a pas permis de faire des relances et des sollicitations directes par ces modes de communication (cf. diapos 64 et 65 concernant les limites de l'approche méthodologique).
  - Compte tenu que les marges d'erreur régionales sont supérieures à celles obtenues lors de l'enquête de 2012, les comparaisons entre les enquêtes sont faites sous forme de tendances et à échelle provinciale seulement.
  - La présente annexe regroupe, à titre comparatif, les graphiques des études de 2012 et 2025 pour les cas où le rapport 2025 souligne un écart supérieur à 5 points de pourcentage entre leurs résultats. Sauf exception, les résultats sont présentés sans analyse ou explication des tendances observées entre 2012 et 2025. L'objectif est de fournir un matériel de base pour de futures études ou recherches qui s'intéresseraient à comprendre cette évolution dans le profil des propriétaires forestiers.

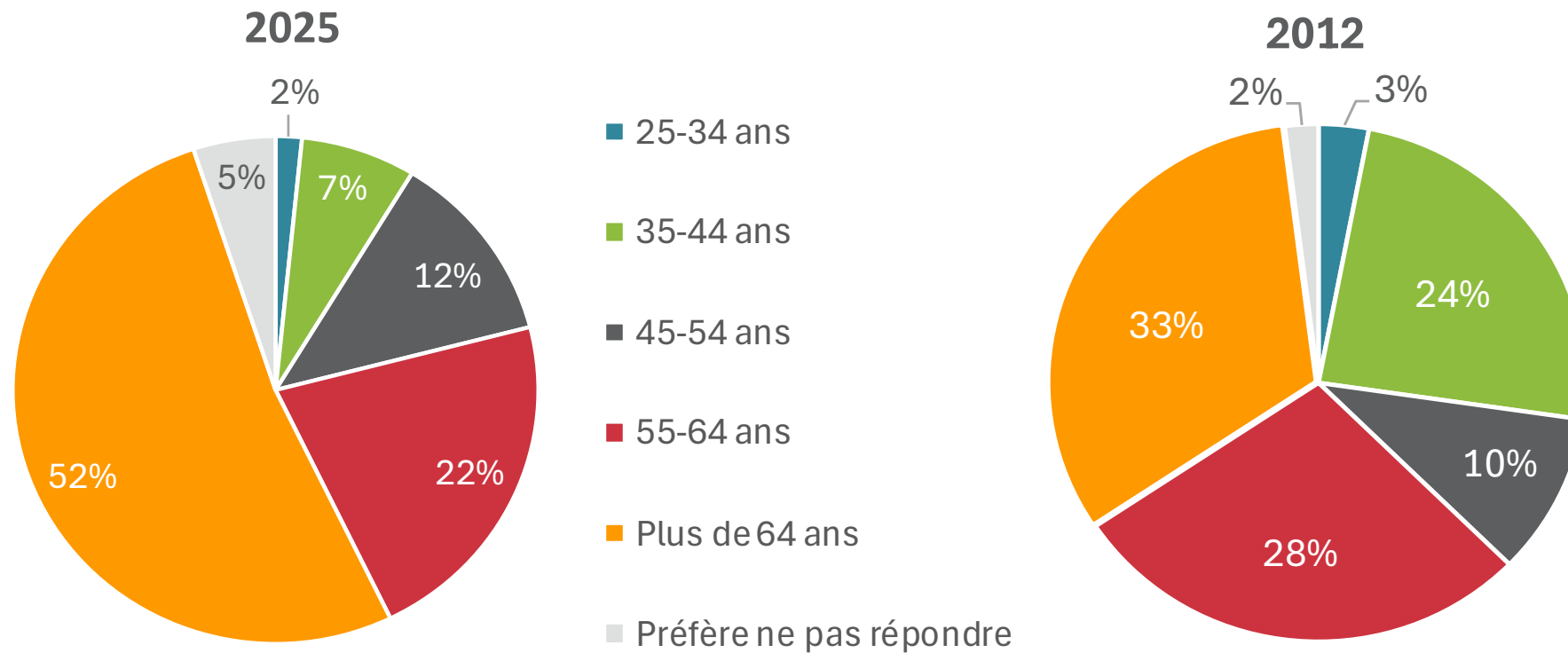
# SUPERFICIE FORESTIÈRE DÉTENUE

---



Source 2012: Adapté de Côté, M-A. Gilbert, D. Nadeau, S. 2012. Caractérisation des profils, des motivations et des comportements des propriétaires forestiers québécois par territoire d'agence régionale de mise en valeur des forêts privées. Rapport produit pour le compte des Agences régionales de mise en valeur des forêts privées et du ministère des Ressources naturelles du Québec

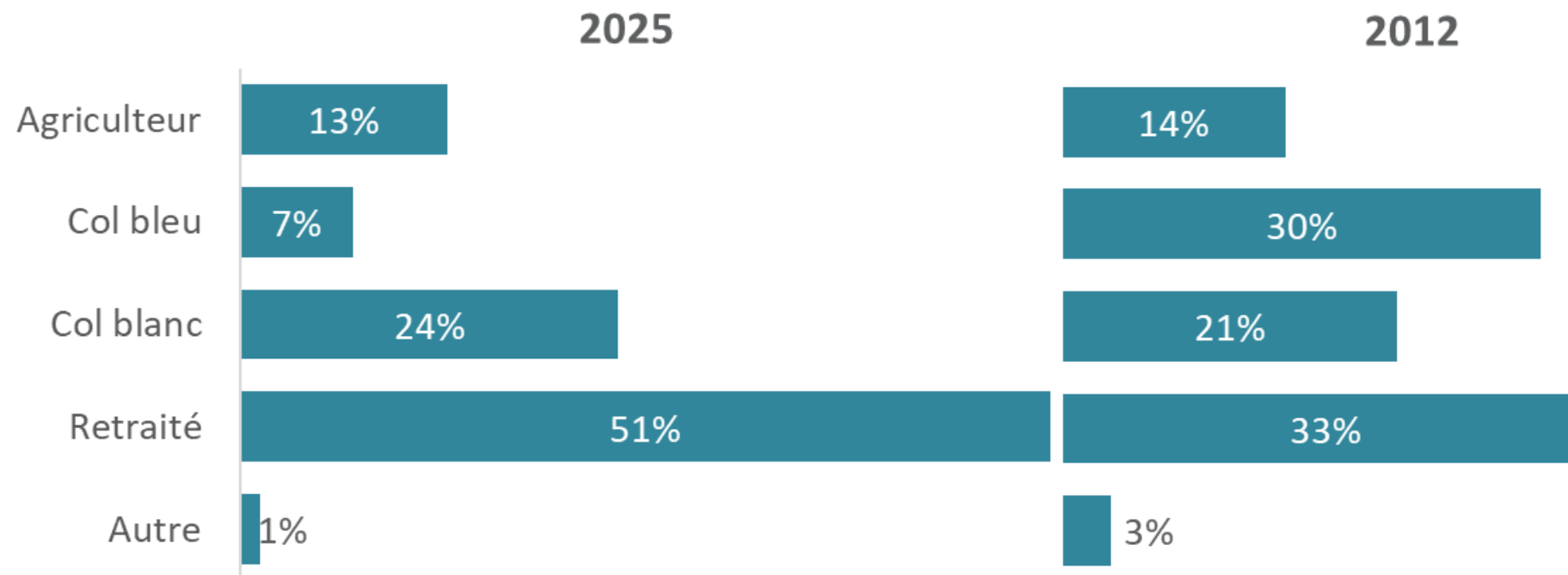
# ÂGE



Source 2012: Adapté de La forêt privée chiffrée, 2025, Graphique 3.2.1, <https://www.foretrivee.ca/wp-content/uploads/2025/05/0.-La-foret-privee-chiffree-2025.pdf>

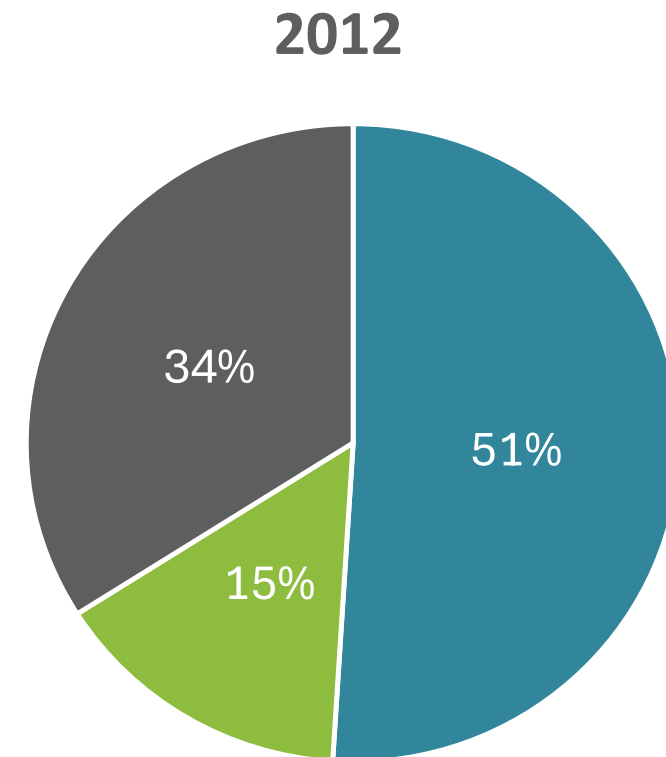
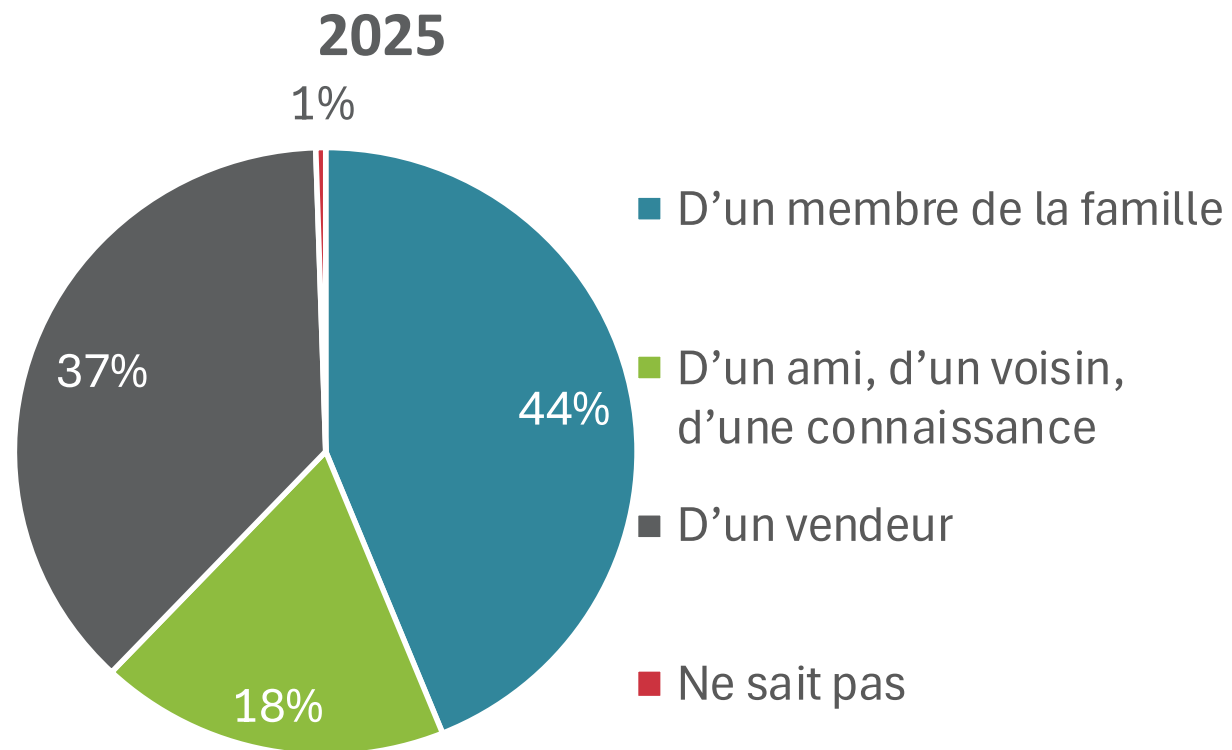
# OCCUPATION PRINCIPALE

---



Source 2012: Adapté de La forêt privée chiffrée, 2025, Tableau 3.1.1, <https://www.foretprivee.ca/wp-content/uploads/2025/05/0.-La-foret-privee-chiffree-2025.pdf>

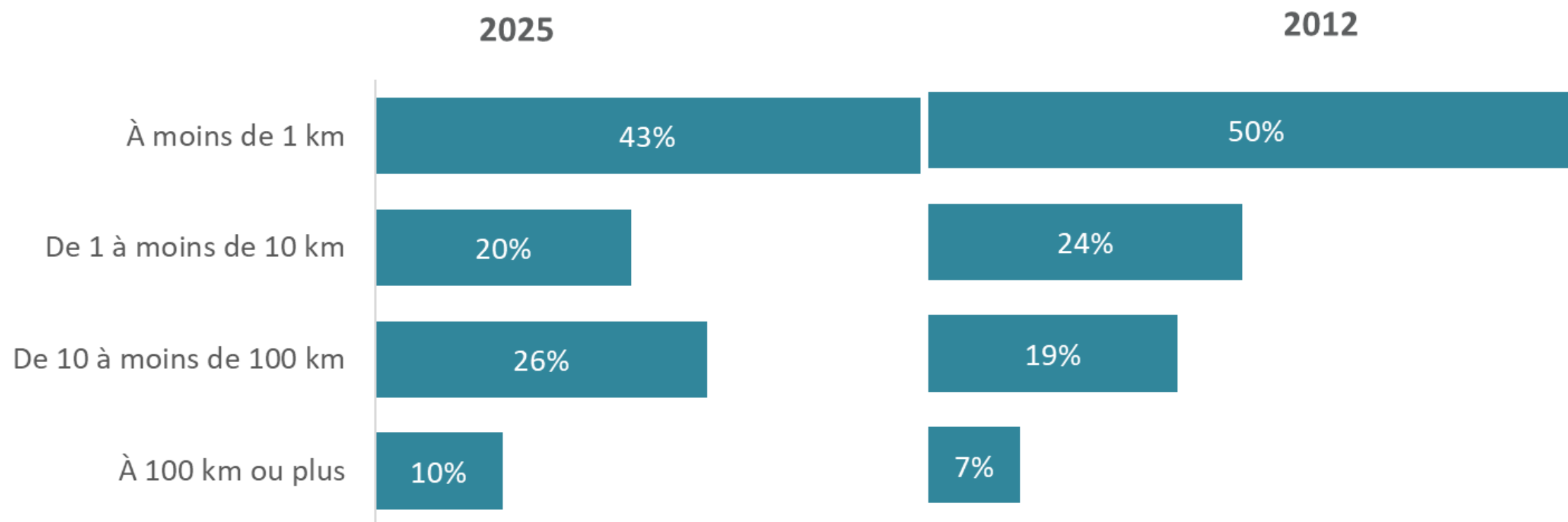
# MODE D'ACQUISITION DU PREMIER LOT BOISÉ



Source 2012: Adapté de Côté, M-A. Gilbert, D. Nadeau, S. 2012. Caractérisation des profils, des motivations et des comportements des propriétaires forestiers québécois par territoire d'agence régionale de mise en valeur des forêts privées. Rapport produit pour le compte des Agences régionales de mise en valeur des forêts privées et du ministère des Ressources naturelles du Québec

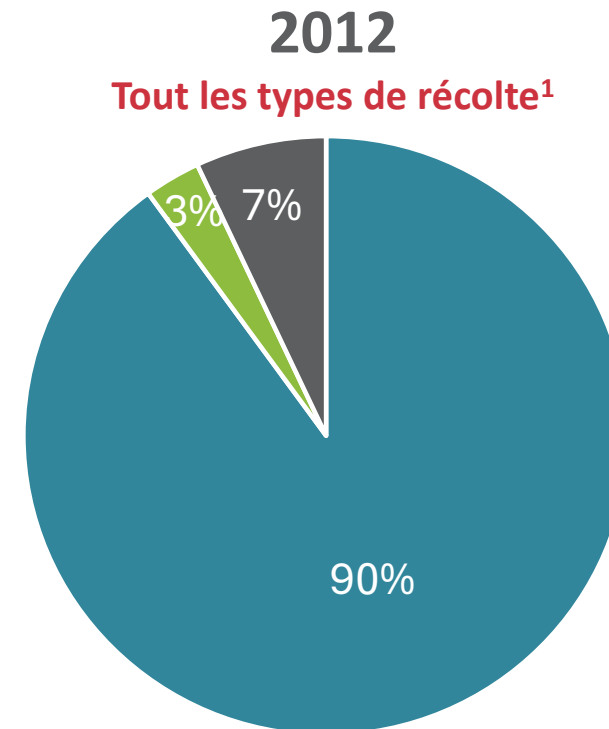
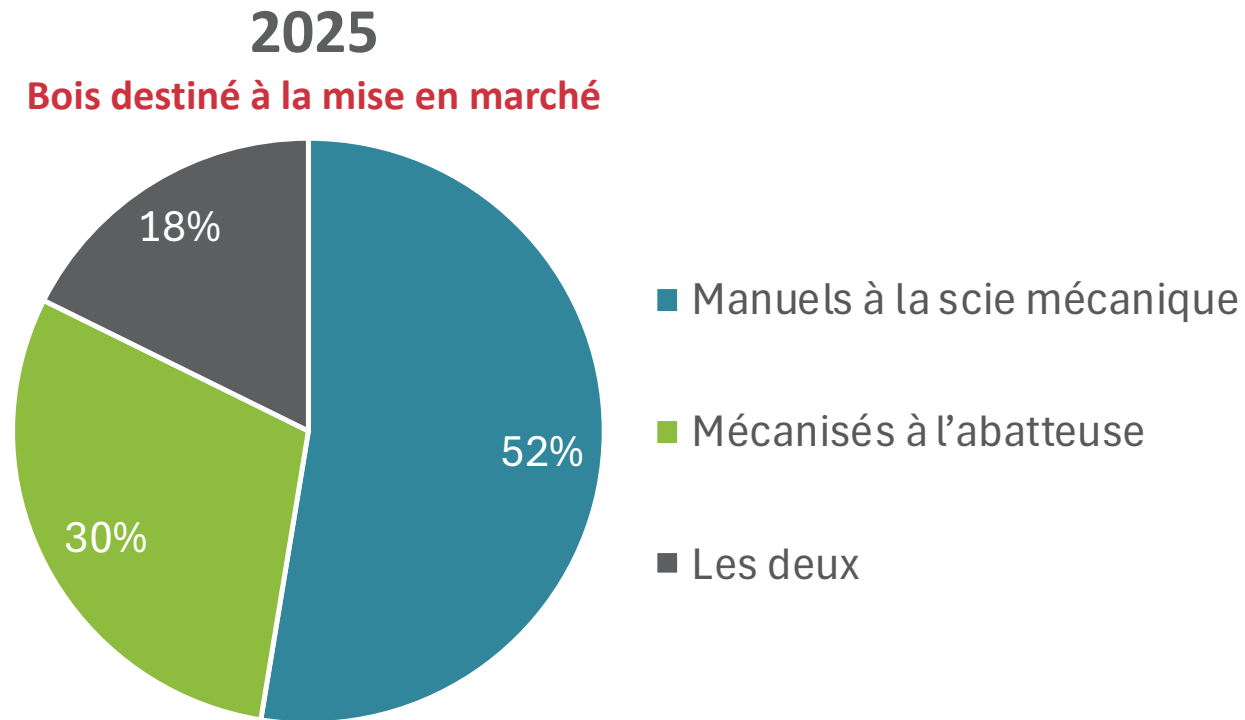
## DISTANCE AVEC LA RÉSIDENCE PRINCIPALE

---



Source 2012: Adapté de La forêt privée chiffrée, 2025, Graphique 3.3.2, <https://www.foretrivee.ca/wp-content/uploads/2025/05/0.-La-foret-privee-chiffree-2025.pdf>

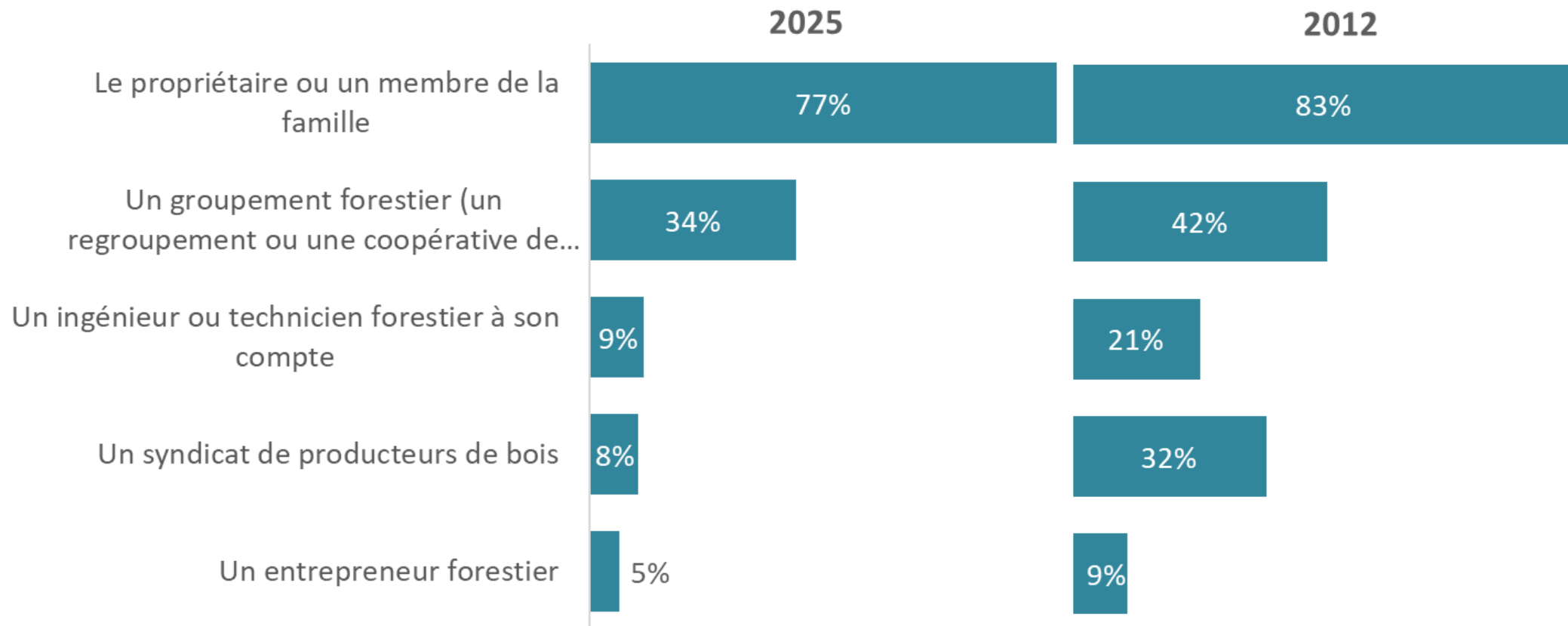
# MÉCANISATION DES TRAVAUX DE RÉCOLTE



1. En 2012, la question était posée pour **tous les types de récolte** (bois de chauffage, scierie mobile, mise en marché, etc.) confondus. En 2025, elle ne concerne **que les volumes de bois destinés à la mise en marché**, ce qui explique en grande partie les différences observées.

Source 2012: Adapté de Côté, M-A. Gilbert, D. Nadeau, S. 2012. Caractérisation des profils, des motivations et des comportements des propriétaires forestiers québécois par territoire d'agence régionale de mise en valeur des forêts privées. Rapport produit pour le compte des Agences régionales de mise en valeur des forêts privées et du ministère des Ressources naturelles du Québec

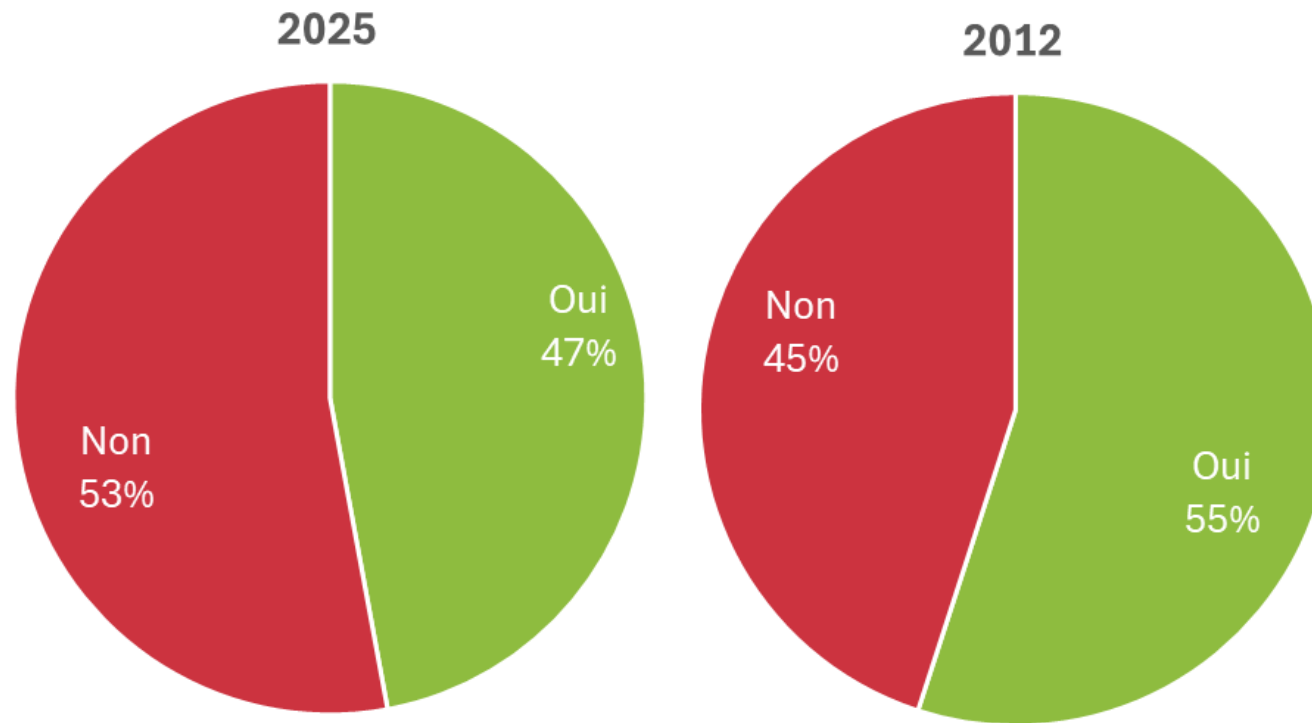
# PERSONNES IMPLIQUÉES DANS LES TRAVAUX D'AMÉNAGEMENT



Source 2012: Adapté de Côté, M-A. Gilbert, D. Nadeau, S. 2012. Caractérisation des profils, des motivations et des comportements des propriétaires forestiers québécois par territoire d'agence régionale de mise en valeur des forêts privées. Rapport produit pour le compte des Agences régionales de mise en valeur des forêts privées et du ministère des Ressources naturelles du Québec

# PLAN D'AMÉNAGEMENT

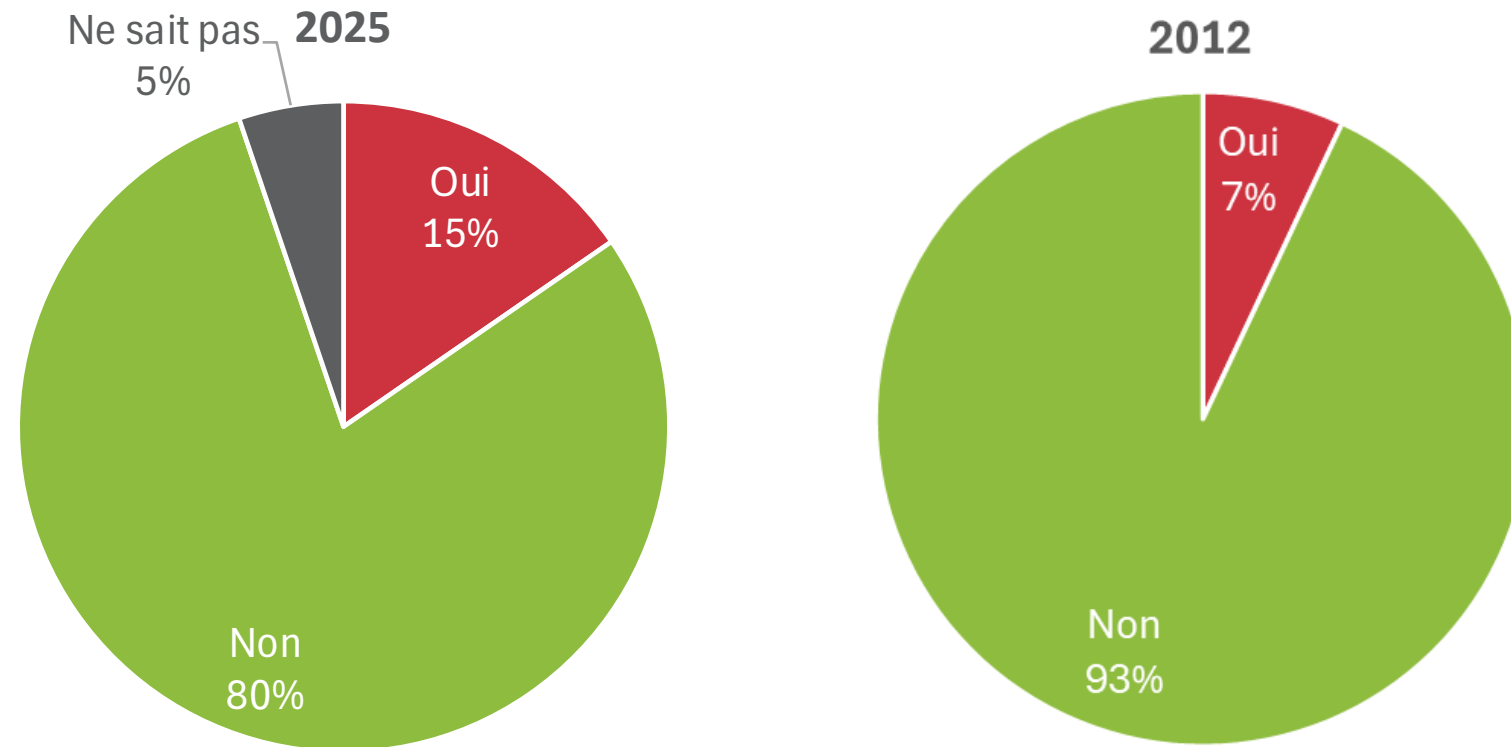
---



Source 2012: Adapté de Côté, M-A. Gilbert, D. Nadeau, S. 2012. Caractérisation des profils, des motivations et des comportements des propriétaires forestiers québécois par territoire d'agence régionale de mise en valeur des forêts privées. Rapport produit pour le compte des Agences régionales de mise en valeur des forêts privées et du ministère des Ressources naturelles du Québec

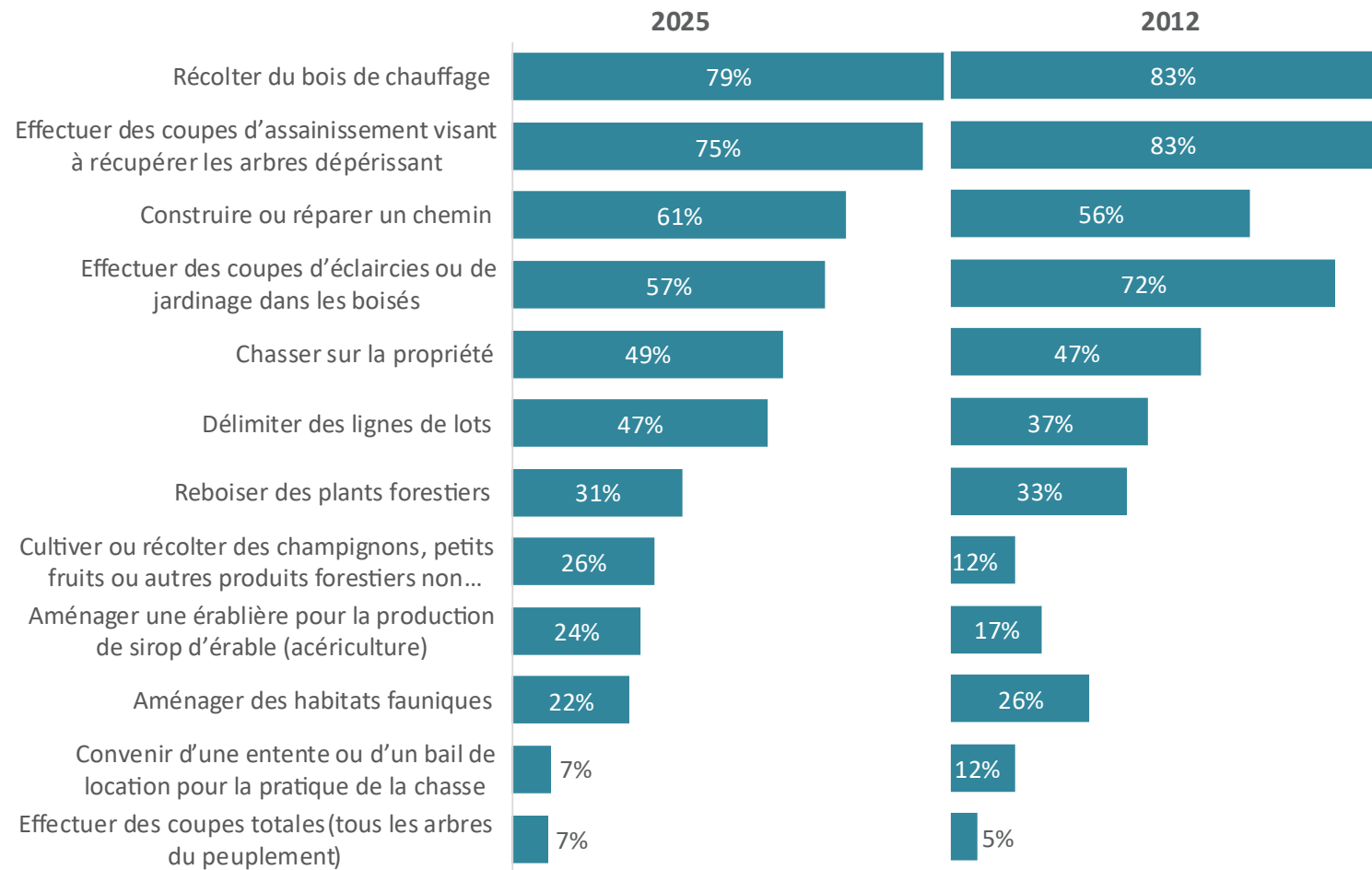
# INFLUENCE DES RÉGLEMENTATIONS MUNICIPALES SUR LA RÉALISATION D'ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT

---



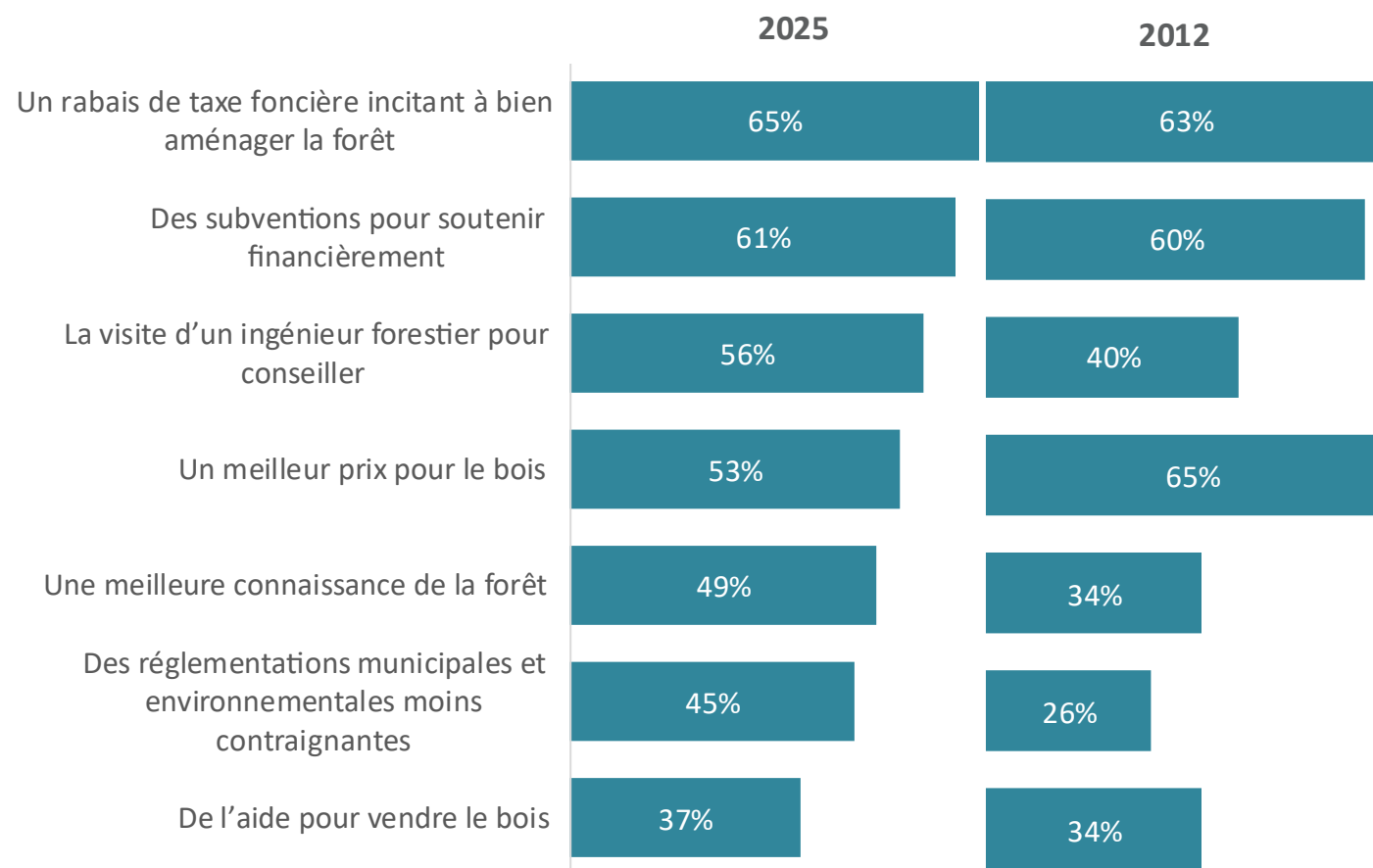
Source 2012: Adapté de Côté, M-A. Gilbert, D. Nadeau, S. 2012. Caractérisation des profils, des motivations et des comportements des propriétaires forestiers québécois par territoire d'agence régionale de mise en valeur des forêts privées. Rapport produit pour le compte des Agences régionales de mise en valeur des forêts privées et du ministère des Ressources naturelles du Québec

# INTENTIONS D'ACTIVITÉS D'AMÉNAGEMENT



Source 2012: Adapté de Côté, M-A. Gilbert, D. Nadeau, S. 2012. Caractérisation des profils, des motivations et des comportements des propriétaires forestiers québécois par territoire d'agence régionale de mise en valeur des forêts privées. Rapport produit pour le compte des Agences régionales de mise en valeur des forêts privées et du ministère des Ressources naturelles du Québec

# FACTEURS INCITANT À FAIRE DAVANTAGE DE TRAVAUX EN FORÊT



Source 2012: Adapté de Côté, M-A. Gilbert, D. Nadeau, S. 2012. Caractérisation des profils, des motivations et des comportements des propriétaires forestiers québécois par territoire d'agence régionale de mise en valeur des forêts privées. Rapport produit pour le compte des Agences régionales de mise en valeur des forêts privées et du ministère des Ressources naturelles du Québec

Note: En 2012, la question posée était de type « oui/non ». Afin d'assurer la comparabilité avec la présente enquête, les réponses « Impact important » et « Impact modéré » ont été regroupées et considérées comme équivalentes à une réponse « oui ».

## A.5 QUESTIONNAIRE

# Enquête auprès des propriétaires forestiers québécois 2025

1. Êtes-vous actuellement propriétaire forestier (terre à bois, lots boisés, érablières)?

Oui

Non

> Si vous n'êtes pas actuellement propriétaire forestier, vous n'avez pas à compléter le sondage. Merci!

2. En excluant vos terres en culture et friches, environ quelle superficie totale de boisés possédez-vous? N'oubliez pas de sélectionner votre unité à droite.

Superficie

Unité

Hectares

Acres

Arpents

3. Comment décririez-vous le type de propriété qui s'applique à la majeure partie de votre boisé? Ne sélectionnez qu'une seule réponse.

Possession individuelle

En commun avec le partenaire de vie

En commun avec un ou des membres de la famille

En commun avec une ou des connaissances

Société ou entreprise

Coopérative

Fiducie

OSBL/OBNL

Ne sait pas/Préfère ne pas répondre

4. En quelle année êtes-vous devenu propriétaire de votre premier boisé?

Année :

Ne sait pas

5. De qui avez-vous acquis votre premier boisé?

D'un membre de ma famille (incluant par don ou transmission successorale)

D'un ami, d'un voisin, d'une connaissance

D'un vendeur que je ne connaissais pas personnellement

Ne sait pas

6. À quelle distance environ se trouve votre boisé le plus près de votre résidence principale?

Ma résidence principale est située sur mon boisé

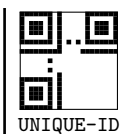
À moins de 1 km

De 1 à moins de 10 km

De 10 à moins de 100 km

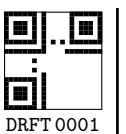
100 km ou plus

Ne sait pas



Cocher  ou

papersurvey.io



### 7. À quelle fréquence visitez-vous généralement vos boisés?

- Plusieurs fois par année       Moins d'une fois par année       Ne sait pas  
 Une fois par année       Jamais

### 8. En tant que propriétaire de boisé, quelle importance accordez-vous à chacune de ces activités? Veuillez ne sélectionner qu'une seule réponse par ligne.

	Pas important	Peu important	Moyennement important	Très important
Récolter du bois de chauffage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Produire et vendre du bois aux usines (ex : papetière ou scierie)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Scier mon propre bois pour produire des planches (ex. : scierie mobile)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Produire du sirop d'érable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Produire des arbres de Noël	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Récolter champignons, petits fruits ou autres produits forestiers non ligneux	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Détenir un lot boisé à titre d'investissement ou de fonds de retraite	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Générer un revenu d'appoint	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aménager une forêt pour le plaisir	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Posséder un milieu naturel pour le plaisir	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pratiquer des activités familiales/récréatives autres que chasse ou pêche	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pratiquer la chasse ou la pêche	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Louer pour la chasse ou d'autres activités récréatives	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Séquestrer du carbone pour vendre des crédits compensatoires	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aménager une forêt pour lutter/s'adapter aux changements climatiques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Protéger la biodiversité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Protéger un milieu naturel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**9. Quelle(s) source(s) d'information consultez-vous avant de prendre une décision relative à l'aménagement de vos boisés? Cochez tout ce qui s'applique.**

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Un membre de ma famille ou une connaissance                | <input type="checkbox"/> Sites Internet  |
| <input type="checkbox"/> Un technicien ou un ingénieur forestier                    | <input type="checkbox"/> Réseaux sociaux   |
| <input type="checkbox"/> Un biologiste  | <input type="checkbox"/> Infolettres, revues ou journaux forestiers (incl. Podcasts) |
| <input type="checkbox"/> Un entrepreneur forestier                                  | <input type="checkbox"/> Conférences ou ateliers (incl. Webinaires)                  |
| <input type="checkbox"/> Un représentant gouvernemental (ministère ou municipalité) | <input type="checkbox"/> Ne sait pas   |

Autre. Précisez :

**10. Détenez-vous un plan d'aménagement forestier signé par un ingénieur forestier?**

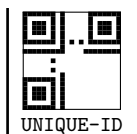
- Oui **> Passez à la question 11**
- Non **> Passez à la question 12**
- Ne sait pas **> Passez à la question 12**

**11. Ce plan d'aménagement est-il utile pour vous aider à planifier vos travaux d'aménagement forestier?**

- Oui  Non  Ne sait pas

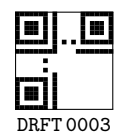
**12. À quel point les éléments suivants vous incitent à récolter ou faire récolter du bois? Veuillez ne sélectionner qu'une seule réponse par ligne.**

	Pas important	Peu important	Moyennement important	Très important
Le revenu obtenu de la vente du bois	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'amélioration des habitats fauniques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'amélioration de la qualité des bois de ma forêt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'amélioration de la résilience de mon boisé face aux changements climatiques et aux perturbations naturelles	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'agrandissement d'une terre en culture	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le temps disponible pour le faire	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le plaisir de travailler en forêt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un besoin de bois de chauffage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un besoin de bois de sciage pour usage personnel (usiné via une scierie mobile)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Cocher  ou

papersurvey.io



	Pas important	Peu important	Moyennement important	Très important
Des arbres et une forêt à maturité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Une recommandation d'un expert (ex. technicien, ingénieur forestier, biologiste)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Une opportunité d'affaires	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'aménagement de passages pour motoneige/VTT ou autres véhicules	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La récupération du bois après une perturbation naturelle (vent, feu, chablis, verglas, épidémie, autres)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Autre. Précisez :**

**13. Au cours des 5 dernières années, avez-vous récolté du bois de chauffage sur votre propriété?**

- Oui **> Passez à la question 14**
- Non **> Passez à la question 15**
- Ne sait pas **> Passez à la question 15**

**14. L'année dernière (2024), combien de cordes de bois de chauffage estimez-vous avoir récoltées? N'oublier pas de sélectionner votre unité à droite.**

*À titre indicatif, une corde de bois de chauffage de 16 pouces correspond à un empilement de 8 pieds de largeur, 4 pieds de hauteur dont les bûches ont une longueur de 16 pouces.*

**Nombre de cordes de bois**

**Longueur des bûches**

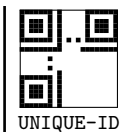
- 12 pouces
- 16 pouces
- 24 pouces
- 48 pouces
- Ne sait pas

**Autre. Précisez :**

**> Si vous n'avez pas récolté de bois de chauffage en 2024, passez à la question 15**

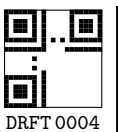
**15. Au cours des 5 dernières années, avez-vous récolté sur votre propriété du bois de sciage destiné à vos propres besoins (planches usinées par une scierie mobile)?**

- Oui
- Non
- Ne sait pas



Cocher  ou

papersurvey.io



**16. Au cours des 5 dernières années, avez-vous récolté sur votre propriété du bois destiné à une usine de transformation (ex : papetière ou scierie)?**

- Oui > **Passez à la question 17**
- Non > **Passez à la question 20**
- Ne sait pas > **Passez à la question 20**

**17. Au cours des 5 dernières années, à l'exception du bois de chauffage et du bois de sciage destiné à vos propres besoins, quel volume de bois estimez-vous avoir récolté ou fait récolter sur votre propriété? Les résultats de chacune des cases seront additionnés.**

**m3 solide**

**cordes de 9 pi**

**cordes de 16 pi**

**voyages de bois**

**m3 apparent**

**cordes de 10 pi**

**MPMP**

Ne sait pas

**cordes de 8 pi**

**cordes de 12 pi**

**tonnes**

**18. Comment ont été réalisés les travaux de récolte de bois sur votre propriété (à l'exception du bois de chauffage et du bois de sciage destiné à vos propres besoins)?**

- Manuels à la scie mécanique
- Mécanisés à l'abatteuse
- Les deux
- Ne sait pas

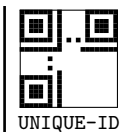
**19. Qui a réalisé les travaux de récolte de bois sur votre propriété (à l'exception du bois de chauffage et du bois de sciage destiné à vos propres besoins)?**

- Moi-même et mes proches
- Un entrepreneur forestier ou un groupement forestier
- Les deux
- Ne sait pas

**20. Au cours des 5 dernières années, avez-vous réalisé des travaux d'aménagement dans vos boisés, autres que la récolte de bois?**

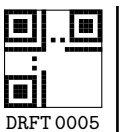
*Les travaux d'aménagement peuvent consister en une plantation d'arbres forestiers, de l'élagage, des éclaircies permettant d'améliorer les peuplements en devenir ou la réfection de chemins forestiers ou de traverses de cours d'eau.*

- Oui > **Passez à la question 22**
- Non > **Passez à la question 21**
- Ne sait pas > **Passez à la question 26**



Cocher  ou

papersurvey.io

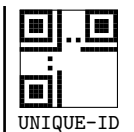


**21. Diriez-vous que les éléments suivants ont influencé votre décision de ne pas réaliser de travaux d'aménagement de votre forêt au cours des dernières années ? Veuillez ne sélectionner qu'une seule réponse par ligne.**

	Pas du tout	Peu	Assez	Beaucoup
Manque de temps	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Manque de travailleurs fiables	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Manque de connaissance sur l'aménagement forestier	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Manque de connaissance sur les débouchés pour mon bois	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je n'ai pas besoin des revenus de vente de bois	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mon état de santé/mon âge ne me le permet pas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je crains les répercussions de la vente de bois sur mes impôts/ma pension	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je n'ai pas accès à de l'aide financière ou d'avantages fiscaux	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'aménagement forestier n'est pas un de mes objectifs	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
J'aime ma forêt dans son état actuel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je veux favoriser la biodiversité/contribuer à la lutte aux changements climatiques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ma forêt est trop jeune	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ma forêt est trop inaccessible/située trop loin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les réglementations municipales et environnementales m'empêchent de le faire	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le prix du bois est trop bas ou les marchés incertains/je crois que ce n'est pas rentable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

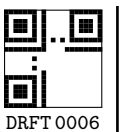
Autre. Précisez :

**> Passez à la question 26**



Cocher  ou

papersurvey.io



**22. Qui participe à la planification et à la réalisation des travaux d'aménagement forestier dans vos boisés? Cochez tout ce qui s'applique.**

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Moi ou un membre de ma famille   | <input type="checkbox"/> Un syndicat de producteurs de bois  |
| <input type="checkbox"/> Un groupement forestier (un regroupement ou une coopérative de propriétaires forestiers) | <input type="checkbox"/> Un entrepreneur forestier           |
| <input type="checkbox"/> Un ingénieur ou technicien forestier à son compte  | <input type="checkbox"/> Ne sait pas/Préfère ne pas répondre |

Autre. Précisez :

**23. Au cours des 5 dernières années, avez-vous bénéficié d'aide financière du gouvernement ou d'une agence régionale de mise en valeur de la forêt privée pour réaliser vos activités d'aménagement dans vos boisés?**

- Oui **> Passez à la question 25**
- Non **> Passez à la question 24**
- Ne sait pas **> Passez à la question 25**

**24. Pour quelles raisons n'avez-vous pas bénéficié d'aide financière? Cochez tout ce qui s'applique.**

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Je ne connaissais pas l'existence de ces programmes           | <input type="checkbox"/> Je ne peux pas payer ma part aux programmes d'aide  |
| <input type="checkbox"/> Je ne savais pas à qui m'adresser                             | <input type="checkbox"/> Je suis sur une liste d'attente pour recevoir des conseils ou de l'aide                   |
| <input type="checkbox"/> Les programmes sont trop compliqués                           | <input type="checkbox"/> Je ne trouve pas un conseiller forestier  |
| <input type="checkbox"/> Je préfère faire les choses à ma façon et être seul à décider | <input type="checkbox"/> Le conseiller forestier ne trouve pas de travaux intéressants à exécuter sur ma propriété |
| <input type="checkbox"/> Les budgets étaient épuisés lorsque je me suis renseigné      | <input type="checkbox"/> Les travaux proposés ne correspondent pas à mes attentes                                  |

Autre. Précisez :

**25. Au cours des dernières années, est-ce que les réglementations de votre municipalité sur l'abattage d'arbres, la protection du couvert forestier ou des milieux humides, l'écoulement des eaux, la voirie et la gestion des ponts et ponceaux ont entraîné une réduction de vos activités d'aménagement forestier dans vos boisés?**

- Oui  Non  Ne sait pas

**26. Avez-vous déjà participé aux consultations publiques lors de la modification d'un règlement municipal affectant la gestion de votre lot boisé?**

- Oui **> Passez à la question 28**
- Non **> Passez à la question 27**

**27. Pourquoi n'avez-vous pas participé à ces consultations publiques? Cochez tout ce qui s'applique.**

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Je n'étais pas au courant des consultations                | <input type="checkbox"/> Je crois que les élus de la municipalité n'écouteront pas mes revendications |
| <input type="checkbox"/> Je comprenais mal les termes et l'implication du règlement | <input type="checkbox"/> Le sujet ne m'intéresse pas  |
| <input type="checkbox"/> J'ai peur de me faire juger par d'autres concitoyens       | <input type="checkbox"/> Je n'étais pas disponible  |

Autre. Précisez :

**28. Au cours des 5 dernières années, dans quelle mesure les perturbations naturelles suivantes ont eu des impacts sur votre boisé? Veuillez ne sélectionner qu'une seule réponse par ligne.**

	Aucun impact	Faible impact	Impact modéré	Impact important
Chablis (renversement des arbres par le vent)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Épidémie d'insecte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Feu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sécheresse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verglas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Inondation	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Espèce exotique envahissante	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Champignons ou maladie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dégâts causés par la faune (brouillage par le chevreuil, inondation par un castor, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**29. Quelles modifications pourriez-vous envisager faire à vos pratiques d'aménagement en raison des changements climatiques? Cochez tout ce qui s'applique.**

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Je ne prévois aucune modification à mes pratiques d'aménagement                  | <input type="checkbox"/> Je réduirais le niveau de récolte  |
| <input type="checkbox"/> Je pourrais récupérer le bois en perdition                                       | <input type="checkbox"/> Je pourrais investir davantage pour renforcer mes infrastructures (ex : chemins et ponceaux) |
| <input type="checkbox"/> Je pourrais aménager ma forêt pour limiter l'impact des perturbations naturelles | <input type="checkbox"/> Je demanderais davantage conseil aux spécialistes avant d'aménager mon boisé                 |
| <input type="checkbox"/> Je reboiserais de nouvelles essences pour accroître la résilience de mon boisé   | <input type="checkbox"/> Je m'informerais ou me formerais davantage pour savoir quelles pratiques adopter             |

Autre. Précisez :

**30. À quel point les éléments suivants peuvent avoir un impact sur votre motivation à faire plus de travaux d'aménagement dans votre forêt? Veuillez ne sélectionner qu'une seule réponse par ligne.**

	Aucun impact	Faible impact	Impact modéré	Impact important
La visite d'un ingénieur forestier pour me conseiller	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Des subventions pour me soutenir financièrement	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De l'aide pour vendre mon bois	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Une meilleure connaissance de ma forêt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un meilleur prix pour mon bois	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un rabais de taxe foncière incitant à bien aménager ma forêt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Des réglementations municipales et environnementales moins contraignantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Être informé sur les travaux qui sont bénéfiques à la santé de ma forêt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si les travaux permettent de créer des habitats diversifiés pour la biodiversité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**31. Au cours des 5 prochaines années, que prévoyez-vous faire de vos boisés?**

- Vendre ou transférer mon boisé à un membre de la famille **>Passez à la question 33**
- Vendre ou transférer mon boisé à une personne extérieure à la famille **>Passez à la question 33**
- Conserver mon boisé **>Passez à la question 32**
- Agrandir mon boisé/acheter d'autres boisés **>Passez à la question 32**
- Ne sait pas **>Passez à la question 33**

**32. Parmi les activités suivantes, lesquelles prévoyez-vous réaliser au cours des 5 prochaines années dans votre forêt? Veuillez ne sélectionner qu'une seule réponse par ligne.**

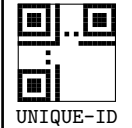
	Oui	Non	Ne sait pas
Construire ou réparer un chemin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Reboiser des plants forestiers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Effectuer des coupes d'éclaircies ou de jardinage dans les boisés	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Effectuer des coupes d'assainissement visant à récupérer les arbres dépérissant	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Déboiser pour faire de la mise en culture	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Effectuer des coupes totales (tous les arbres du peuplement)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Récolter du bois de chauffage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aménager des habitats fauniques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Oui	Non	Ne sait pas
Délimiter mes lignes de lots	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faire du lotissement	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aménager une érablière pour la production de sirop d'érable (acériculture)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Convenir d'une entente ou d'un bail de location pour l'acériculture	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cultiver ou récolter des champignons, petits fruits ou autres produits forestiers non ligneux	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Convenir d'une entente ou d'un bail de location pour la pratique de la chasse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Chasser sur ma propriété	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vendre des crédits de carbone forestier ou mettre en place un projet de plantation climatique	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participer à un projet de conservation formalisé par une entente (servitude ou autre)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Autre. Précisez :**

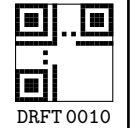
**33. Êtes-vous familier avec les thèmes et concepts suivants? Veuillez ne sélectionner qu'une seule réponse par ligne.**

	Pas du tout	Peu	Assez	Beaucoup
La réglementation municipale qui s'applique à vos activités forestières	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La réglementation environnementale qui s'applique aux milieux humides et aux cours d'eau	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La réglementation qui s'applique aux espèces fauniques en milieu forestier	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La certification forestière (ex. : FSC)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les programmes de servitude ou de don écologique pour protection d'un milieu naturel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La mise en marché des bois récoltés	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les programmes de formation pour les propriétaires forestiers offerts par les intervenants de votre région	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La vente de crédits compensatoires de carbone forestier	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'impact des changements climatiques sur la santé de votre boisé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les corridors écologiques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Cocher  ou

papersurvey.io



**34. Concernant la gestion de votre boisé, à quel point les éléments suivants vous préoccupent-ils? Veuillez ne sélectionner qu'une seule réponse par ligne.**

	Pas du tout	Peu	Assez	Beaucoup
La complexification de la réglementation s'appliquant aux activités forestières	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les perturbations naturelles (feu, verglas, épidémie, chablis, sécheresse et autres)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les espèces exotiques envahissantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La protection de la biodiversité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'impact des changements climatiques sur la forêt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La disponibilité de travailleurs forestiers qualifiés	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'accessibilité aux programmes de soutien gouvernementaux	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le déclin de l'industrie des produits forestiers et des marchés	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les pressions sociales contre l'abattage d'arbres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La pression de l'étalement urbain sur le déboisement	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'accès à des conseillers et experts indépendants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le vandalisme de mon boisé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**35. En tant que propriétaire forestier, quelle est votre perception quant aux activités d'aménagement forestier suivantes? Veuillez ne sélectionner qu'une seule réponse par ligne.**

	Très défavorable	Défavorable	Neutre	Favorable	Très favorable
Plantation régulière (une seule essence ou monoculture)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Plantation diversifiée de plusieurs essences	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Plantation d'essences à croissance rapide ou exotiques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Coupe partielle (récolte d'une portion des tiges du peuplement)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Coupe totale (récolte de l'ensemble des arbres d'un peuplement)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Traitements visant à favoriser les tiges d'avenir et leurs qualités (ex : élagage, débroussaillage)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Arrosage d'insecticide pour contrer les épidémies d'insectes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**36. De quelle façon aimez-vous acquérir ou parfaire des connaissances sur la forêt ? Sélectionner les 3 principaux moyens.**

- Par une formation de courte durée (1/2 journées à 1 jour) sur un sujet qui m'intéresse
- Par la visite de ma forêt en compagnie d'un professionnel (ex. technicien, ingénieur forestier, biologiste)
- Par des journaux et revues spécialisés (papier ou en ligne)
- Par des webinaires ou vidéo
- Par des forums/réseaux sociaux réunissant d'autres propriétaires de boisé
- Ne sait pas

Autre. Précisez :

**37. Êtes-vous familiers avec ces différents programmes d'aide financière et les mesures fiscales offertes pour aménager votre boisé ? Veuillez ne sélectionner qu'une seule réponse par ligne.**

	Pas du tout	Peu	Assez	Beaucoup
Programme d'aide à la mise en valeur des forêts privées qui offre une aide financière et technique pour réaliser des activités d'aménagement forestier dans votre forêt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Programme de financement forestier qui offre des conditions de prêts avantageux pour acheter des boisés ou acquérir des équipements de production forestière	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Programme Faune-Forêt qui offre une aide financière aux initiatives de protection et de mise en valeur des habitats fauniques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Remboursement des taxes foncières des producteurs forestiers comme mesure fiscale pour réaliser des activités d'aménagement forestier	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Déduction pour étalement du revenu du producteur forestier qui permet l'étalement du revenu provenant de la vente de bois	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Catégorie des immeubles forestiers qui permet aux municipalités de diminuer les taxes foncières des producteurs forestiers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Programme de protection contre la tordeuse de bourgeons de l'épinette pour la petite forêt privée	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**38. Dans quelle mesure une diminution de la taxe foncière par votre municipalité pourrait vous encourager à demeurer ou devenir producteur forestier reconnu ?**

*Un producteur forestier reconnu est propriétaire d'une superficie forestière d'au moins 4 hectares (10 acres ou 12 arpents carrés), détient un plan d'aménagement forestier réalisé sous la supervision d'un ingénieur forestier et a obtenu un certificat de producteur forestier.*

- Pas d'impact
- Faible impact
- Impact modéré
- Impact important

## En terminant, quelques informations sur votre profil

### 39. Quelle est votre année de naissance ?

Année

Préfère ne pas répondre

### 40. Quel est votre plus haut niveau de scolarité complété ?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="radio"/> Primaire                                 | <input type="radio"/> Diplôme baccalauréat (1er cycle universitaire)   |
| <input type="radio"/> Diplôme d'étude secondaire ou équivalent | <input type="radio"/> Maitrise ou doctorat (2ième cycle universitaire) |
| <input type="radio"/> Diplôme collégial                        | <input type="radio"/> Ne sait pas / Préfère ne pas répondre            |

### 41. Quelle est votre occupation principale ?

- |   |   |
|---|---|
| <input type="radio"/> Retraité              | <input type="radio"/> Professionnel ou cadre              |
| <input type="radio"/> Producteur agricole   | <input type="radio"/> Travailleur salarié (col bleu)      |
| <input type="radio"/> Producteur forestier  | <input type="radio"/> Travailleur salarié (col blanc)     |
| <input type="radio"/> Travailleur forestier | <input type="radio"/> Sans emploi                         |
| <input type="radio"/> Entrepreneur          | <input type="radio"/> Ne sait pas/Préfère ne pas répondre |

Autre. Précisez :

### 42. Au meilleur de votre connaissance, où se situe votre revenu annuel familial avant impôt ?

- |  |   |
|--|---|
| <input type="radio"/> Moins de 25 000\$        | <input type="radio"/> De 125 000\$ à 149 999\$              |
| <input type="radio"/> De 25 000\$ à 49 999\$   | <input type="radio"/> De 150 000\$ à 199 999\$              |
| <input type="radio"/> De 50 000\$ à 74 999\$   | <input type="radio"/> De 200 000\$ à 249 999\$              |
| <input type="radio"/> De 75 000\$ à 99 999\$   | <input type="radio"/> Plus de 250 000\$                     |
| <input type="radio"/> De 100 000\$ à 124 999\$ | <input type="radio"/> Ne sait pas / Préfère ne pas répondre |

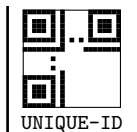
### 43. Quel pourcentage de ce revenu provient de votre forêt ?

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| <input type="radio"/> Aucun    | <input type="radio"/> 51 à 75%                              |
| <input type="radio"/> 1 à 10%  | <input type="radio"/> 76 à 100%                             |
| <input type="radio"/> 11 à 25% | <input type="radio"/> Ne sait pas / Préfère ne pas répondre |
| <input type="radio"/> 26 à 50% |   |

### 44. À quel genre vous identifiez-vous ?

- |                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <input type="radio"/> Homme       | <input type="radio"/> Femme                               |
| <input type="radio"/> Non binaire | <input type="radio"/> Ne sait pas/Préfère ne pas répondre |

Autre. Précisez :



Cocher  ou

[papersurvey.io](https://papersurvey.io)



**En terminant, avez-vous des commentaires?**

**45. Autorisez-vous Groupe AGÉCO à fournir vos coordonnées à la FPFQ pour participer à d'autres études réalisées sur des sujets se rapportant au secteur forestier (ex. pratiques d'aménagement, profil des propriétaires de boisé)?**

- Oui **> Veuillez inscrire vos coordonnées ci-bas**  
 Non

**46. Souhaitez-vous participer au tirage et courir la chance de gagner une carte-cadeau d'une valeur de 250\$ dans un magasin de plein air de votre choix?**

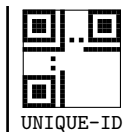
- Oui **> Veuillez inscrire vos coordonnées ci-bas**  
 Non

**Prénom et nom :**

**Courriel :**

**Numéro de téléphone :**

**Merci de votre temps! Vos réponses sont très importantes afin d'orienter les actions et les politiques gouvernementales sur la forêt privée.**



Cocher  ou

papersurvey.io

